



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-37877/2022

г. Москва
19 июля 2022 года

Дело № А40-278250/21

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Порывкина П.А.,
судей: Бодровой Е.В., Фриева А.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ТАУРУС» на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2022 по делу № А40-278250/21 по иску ООО
«ТАУРУС» (ОГРН: 1037739938609, ИНН: 7704504624) к Индивидуальному
предпринимателю Гордеевой Светлане Витальевне (ОГРНИП: 315505000004602, ИНН:
505009275570) о взыскании денежных средств,

При участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: Гордеева С.В. лично, Котельников А.В. по доверенности от 26.01.2022.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТАУРУС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Гордеевой Светлане Витальевне о взыскании основного долга по договору подряда №21.02-АР от 21.02.2020 в размере 480 225,75 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 431,30 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.11.2021 по дату фактической оплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы 15.04.2022, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной

жалобы и возражений на нее, находит решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022 не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Между Обществом с ограниченной ответственностью «ТАУРУС» (далее - «Заказчик») и Индивидуальным предпринимателем Гордеевой Светланой Витальевной (далее - «Проектировщик») был заключен Договор подряда № 21.02-АР на выполнение проектных работ от «21» февраля 2020 года (далее - «Договор») с Дополнительным соглашением №1 от 23.07.2020г. (далее - Дополнительное соглашение №1), Дополнительным соглашением №2 от 29 декабря 2020 года (далее - Дополнительное соглашение №2) и Дополнительным соглашением №4 от 07 июня 2021г. (далее - Дополнительное соглашение №4).

В соответствии с п.4.1 Договора, Приложением №1 и Приложением №2 к Договору, цена выполняемых работ составляет 1 700 897 рублей 00 копеек.

Заказчик произвел оплату Проектировщику 1 (первого) и 2 (второго) этапов Работ в размере 100% цены, предусмотренной Договором, а также предоплату в размере 50% за выполнение 3 (третьего) этапа Работ.

В соответствии с п.5.4 Договора, Работы должны быть выполнены в срок до «01» июня 2020г.

Общая сумма задолженности по Договору, Дополнительному соглашению №1, Дополнительному соглашению №2 и Дополнительному соглашению №4 составила 480 225 рублей 75 копеек.

Общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 23 431 рубль 30 копеек.

16 ноября 2021 года Истец направил Ответчику претензию № 36/21 от 15.11.2021г., в которой Истец уведомляет Ответчика об одностороннем отказе от исполнения Договора, а также требует произвести возврат образовавшейся задолженности и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признал необоснованными исковые требования, заявленные ООО «ТАУРУС» к ИП Гордеевой Светлане Витальевне.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В апелляционной жалобе истец утверждает, что ответчик не представил доказательств передачи результата работ (проектной документации).

Однако, как верно установлено судом первой инстанции, 25 января 2022 года последний сдал в ООО «Таурус» по накладной №1 все результаты работ, выполненных в промежутке между подписанием актов и отказом заказчика от исполнения договора: чертежи и графические материалы (т. 1 л. 122).

По данной накладной ответчик также сдал в ООО «Таурус» Уведомление о необходимости оформления приемки выполненных работ, в которой просил в течение 5 рабочих дней обеспечить приемку выполненных работ и вернуть по одному экземпляру подписанных актов (т. 1 л. 123-125).

К уведомлению приложены акты сдачи-приемки выполненных работ от 25 января 2022 года по основному договору и дополнительным соглашениям, согласно

которым до отказа от исполнения я выполнила новые работы на сумму 586 960 руб.: Акт б/н от 25.01.2022 по 3 этапу на 241 460,00 руб.; Акт б/н от 25.01.2022 по дополнительному соглашению №1 на 215 500,00 руб.; Акт б/н от 25.01.2022 по дополнительному соглашению №2 на 100 000,00 руб.; Акт б/н от 25.01.2022 по дополнительному соглашению №4 на 30 000,00 руб.

Всего на сумму в 586 960 руб. (241 460,00+215 500,00+100 000,00+30 000,00=586 960).

В Уведомлении о необходимости оформления приемки выполненных работ ответчик просил: 1) обеспечить приемку выполненных работ и вернуть по одному экземпляру подписанных актов и накладных; 2) в течение 5 рабочих дней с момента подписания актов произвести оплату выполненных работ в части, превышающей выплаченный ООО «Таурус» аванс.

Также 25 января 2022 года ответчик вновь направил в ООО «Таурус» результаты работ в электронной форме по электронной почте farmastroy@gmail.com, smfgjligapharm.ru (т. 1 л. 146).

Указанные работы были выполнены в период действия договора и направлялись в ООО «Таурус» по электронной почте с ноября 2020 года по август 2021 года.

Так, по «3 этапу Стадия Р» основного договора подготовлены планы полов, планы потолков, развертки стен, ведомости, произведены изменения проектной документации после проведенных совещаний на помещения 1.18 (номера помещений по экспликации) первого этажа, на помещениях 2.23-2.34 второго этажа, помещения 3.11-3.15 третьего этажа; предварительно выдана проектная документация по помещениям 3.18, 3.19, 3.21 третьего этажа для согласования с заказчиком и смежными разделами проекта.

Стоимость выполненных работ по «3 этап Стадия Р» основного договора составляет на 241 460 руб. согласно расчетам Акта сдачи-приемки выполненных работ по Договору № 21.02- АР от 25 января 2022 г.

Результаты работ направлены: на электронную почту: на электронную почту: farmastroy@gmail.com 11.12.2020 в 10 час. 20 мин; 17.02.2021 в 13 час. 28 мин; 12.03.21 в 13 час. 59 мин; 5.02.21 в 13 час. 46 мин; 16.06.21 в 10 час. 40 мин; 15.07.21 в 10 час. 20 мин; 16.08.21.В 9 час. 50 мин; 16.08.21 в 11 час. 38 мин; 27.08.21 в 15 час. 14 мин.

По дополнительному соглашению 1 от 23 июля 2020 года подготовлен дизайн-проект с визуализацией VIP кабинета (п. 3.1 Сметы к допсоглашению 1).

Стоимость выполненных работ по дополнительному соглашению 1 составляет 215 500 руб. согласно п. 3.1 Сметы к допсоглашению 1 и расчетам Акта сдачи-приемки выполненных работ по дополнительному соглашению № 1 к Договору № 21.02-АР от 25 января 2022 года.

Кроме того, согласно пояснений ответчика, на третьем этаже была сделана визуализация помещений 3.16, 3.17, 3.19 площадью 215,5 м по стоимости 1000 руб./м².

Результаты работ направлены: на электронную почту: bailamorena202@gmail.com 8.05.2021 в 21 час. 51 мин.; 18.05.2021 в 14 час. 26 мин.; на электронную почту: bailamorena202@gmail.com, и farmastroy@gmail.com 12.03.2021 в 21 час. 26 мин.

По дополнительному соглашению 2 от 29 декабря 2020 года подготовлен и отправлен проект перепланировки подвала.

Стоимость выполненных работ составляет 100 000 руб. согласно Акту сдачи-приемки выполненных работ по дополнительному соглашению № 2 к Договору № 21.02-АР от 25 января 2022 года.

Результаты работ направлены: на электронную почту: farmastroy@gmail.com, 04.03.2021 в 21 час. 57 мин., 17.05.21 в 9 час. 29 мин.

По дополнительному соглашению 3 от 20 ноября 2021 года подготовлен и отправлен полный пакет архитектурных чертежей по зданию (буклет), акт подписан с

обеих сторон. Выполненная работа ООО «Таурус» оплачена.

Стоимость выполненных работ оставляет 20 000 руб. согласно п. 3 доп. соглашения 3.

По дополнительному соглашению 4 от 7 июня 2021 года подготовлен и отправлена половина проекта перепланировки помещения 133 кв м (отделение стоматологии), для завершения от ООО «Таурус» необходимы сведения от инженерных разделов проекта: отопление, вентиляция, водопровод, канализация, освещение.

Стоимость выполненных работ оставляет 30 000 руб., половину от общей стоимости работ, установленной п. 3 допсоглашения 4. Акт сдачи-приемки выполненных работ по дополнительному соглашению № 4 к Договору № 21.02-AP от 25 января 2022 года.

Результаты работ направлены: на электронную почту: farmastroy@gmail.com, 19.08.2021 в 9 час. 16 мин.

Таким образом, после подписания актов и до приостановления (отказа ООО «Таурус» от исполнения договора) ответчиком выполнены работы на 575 886 руб. (230 386 + 215 500 + 100 000 + 30 000 = 575 886).

Адреса электронной почты farmastroy@gmail.com, mvv@fiot.ru в качестве адресов ООО «Таурус» указаны в двусторонних актах сдачи-приемки выполненных работ от 27.03.2020, 08.10.2020, 07.12.2020, 01.02.2021 и других.

В качестве подтверждения того, что ООО «Таурус» использовал в работе чертежи ответчика, выполненные до отказа от исполнения договора, ответчик представил следующие документы: письмо с адреса электронной почты mvv@fiot.ru от Мишедченко В.В., отправленное в sgord@inbox.ru, 20.10.2020 в 11 час. 09 мин. с уточнениями по пом. 1.18; копии протоколов № 17 от 30.06.2021 года, № 32 от 23.07.21 и № 38 от 23.08.21 оперативных рабочих совещаний по объекту, направленных в адрес ответчика письмами с адресов электронной почты farmastroy@gmail.com, pinak@mail.ru, согласно которым ведутся строительные работы по ресторанному блоку, по стоматологии, холлу 2-го этажа и входной группе, по кафе, по котором ответчик подготовил проекты; переписка по сервису обмена сообщениями WhatsApp с представителем заказчика по надзору за строительными работами, согласно которой произведены согласования проектов по помещениям: 30.07.2021 — 2.27-2.34, 02.08.2021 — 3.14, 03.08.2021 — 2.20-2.26, 11.08.2021 — 3.13-3.15, 13.08.2021 — 3.19, 16.08.2021 — 3.11-3.15.

ООО «Таурус» каких-либо возражений по объему, качеству и стоимости выполненных работ не заявил, отказа от подписания актов выполненных работ ни в пятидневный, ни в какой-либо другой срок, в адрес Ответчика не направил. Таких возражений не поступало от ООО «Таурус» и в период выполнения работ и направления их результатов (с ноября 2020 года по август 2021 года).

Как следует из ст. ст. 720, 758 ГК РФ, обязанность по приемке выполненных работ возлагается на заказчика.

Как устанавливает п. 6.9 договора, в случае расторжения договора заказчик производит оплату фактически выполненных проектировщиком работ по акту сдачи-приемки не позднее 5 дней с даты расторжения договора.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Каких-либо уважительных для ООО «Таурус» причин, по которым общество не могло подготовить свои возражения на акты, истцом не приведено.

При таких обстоятельствах, акты считаются подписанными в одностороннем порядке.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ИП Гордеева С.В. не направляла писем о предоставлении недостающей информации, необходимой для выполнения работ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Адреса электронной почты farmastroy@gmail.com, mvv@fiot.ru в качестве адресов ООО «Таурус» указаны в двусторонних актах сдачи-приемки выполненных работ от 27.03.2020, 08.10.2020, 07.12.2020, 01.02.2021 и других, в качестве адресов, на которые направлены результаты выполненных работ.

Ответчик запрашивал у ООО «Таурус» данные, необходимые для продолжения работ, следующими письмами и сообщениями: на электронную почту: farmastroy@gmail.com 2.03.21 в 18 час. 52 мин.; 17.03.2021 в 15 час. 20 мин.; 2.06.21 в 12 час. 8 мин.; 7.07.21 в 12 час. 15 мин.; 27.08.21 в 17 час. 29 мин.; на электронную почту: mvv@fiot.ru 13.04.20 в 14 час. 4 мин.; 28.04.20 в 10 час. 34 мин.; по сервису обмена мгновенными сообщениями Telegramm на телефон ООО «Таурус» 19 мая, 23 мая, 8 июля, 9 августа (л. 23-27 т. 2).

В связи с длительным непоступлением от ООО «Таурус» информации и технических заданий, необходимых для выполнения работ, 12 октября 2020 года ответчик передал письменное уведомление о приостановлении работ в ООО «Таурус», которое принял под роспись юрист, (л. 119 т. 1).

Данное уведомление также так же было направлено и Генеральному директору ООО «Таурус» в тот же день (12 октября 2020 года) по сервису обмена мгновенными сообщениями WhatsApp на его телефон.

Как устанавливает п. 1 ст. 759 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Пункт 5.4 договора устанавливает, что срок выполнения работ — до «1 июня 2020 года, с учетом выполнения сторонами всех пунктов настоящего договора».

В дополнительных соглашениях к договору указан срок выполнения работ, но оговорено, что «с момента подписания и получения исходных данных» (п. 4).

Пунктом 6.3 заключенного договора закреплено, что проектировщик не несет ответственность за невыполнение обязательств по настоящему договору, если оно вызвано действием или бездействием заказчика, повлекшим невыполнение им собственных обязательств по настоящему договору перед проектировщиком.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда от 15.04.2022 г.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022 по делу №А40-278250/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

Е.В. Бодрова

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.