



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22518

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Антром» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-278819/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» (далее – общество) к компании о взыскании задолженности и пени,

### установил:

решением суда первой инстанции от 12.03.2019 с компании в пользу общества взыскано 9 793 908 руб. 17 коп. задолженности и 1 009 390 руб. 88 коп. пени. Распределены судебные расходы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 решение суда изменено, с компании в пользу общества взыскано 7 905 004 руб. 70 коп. долга и 842 970 руб. неустойки, в остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы.

Постановлением суда округа от 24.09.2019 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами первой и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован неисполнением компанией (подрядчик) обязательств по договору от 17.02.2017 № 01/02/17-ЛДЦ в части оплаты выполненных обществом (субподрядчик) работ.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции установил факт выполнения субподрядчиком работ в установленный договором срок, в полном объеме и надлежащего качества, сдачу работ подрядчику, принятие их подрядчиком без замечаний к объему, качеству и срокам выполнения работ и отсутствие доказательств их полной оплаты.

При названных обстоятельствах, руководствуясь статьями 307, 309, 329, 330, 401, 421, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание отсутствие надлежащих доказательств оказания подрядчиком услуг генподряда с указанием их объема, перечня и детализированной стоимости, подписание акта сдачи-приемки комплекса работ и факт эксплуатации объекта, отклонив довод ответчика о зачете суммы неустойки, суд удовлетворил иск.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы относятся к фактическим обстоятельствам спора, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, к кассационной жалобе приложено ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции по настоящему делу.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, в соответствии с частью 5 статьи 291.6 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ) ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта рассмотрению не подлежит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Антром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова