

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕг. Москва
12 марта 2019 года

Дело № А40-278819/18-14-2082

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме06 февраля 2019 г.
12 марта 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановым О.В., с использованием средств аудиозаписи
рассмотрев дело по иску ООО "СТРОЙЦЕНТР" (ОГРН 5087746539898)
к ответчику ООО "СК АНТРОМ" (ОГРН 1117746078867)
о взыскании 11 103 299,05 руб.

при участии представителей
от истца – Котельников А.В., по доверенности от 06.11.2018, Магомедов Т.Н., по доверенности от 05.02.2019;
от ответчика – Мухтаров С.Э., по доверенности от 05.02.2018;

УСТАНОВИЛ:

ООО «СтройЦентр» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением ООО «СК Антром» о взыскании суммы основной задолженности в размере 9 793 908,17 руб., пени за период с 23.08.2017 г. по 07.10.2018 г. в размере 1 009 390,88 руб. (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца огласил пояснения по иску, поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом принятых судом уточнений.

Представитель ответчика огласил отзыв на иск, против удовлетворения исковых требований возражал.

Суд, руководствуясь п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г., определил перейти к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 февраля 2017 г. между ООО «СК Антром» (подрядчик) и ООО «СтройЦентр» (субподрядчик) был заключен договор субподряда № 01/02/17-ЛДЦ на комплекс работ по объекту: ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации».

Согласно п. 1.1 договора, подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить работу на объекте в соответствии с утвержденной проектной документацией, локальной сметой № 1 и дефектным актом; подрядчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Локальная смета № 1 (Приложение № 1 к договору) предусматривает выполнение следующих работ: ремонт кабинетов по адресу: г. Москва, Комсомольский просп., д. 13А по разделу 1 сметы, ремонтные работы по адресу: г. Москва, ул. Б. Пироговская, д. 15-18, стр. 1 по

разделу 2, электромонтажные работы по адресу г. Москва, ул. Б. Филевская, д. 30 по разделу 3, системы пожаротушения по разделу 4, всего на 10 698 710,21 руб. в текущем уровне цен.

В п.п. 2.1, 2.2, 2.3 договора указано, что стоимость работ по договору определена Локальной сметой № 1 и составляет 10 700 000 руб., включая НДС, что в стоимость работ включена стоимость всех затрат субподрядчика и что согласованная твердая договорная цена является неизменной в течение срока действия договора.

Согласно п. 11.1 договора он вступает в силу со дня подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Так, ООО «СтройЦентр» выполнило работы в установленный договором срок (к 31 марта 2017 года), в полном объеме и надлежащего качества, что подтверждается, в том числе, письмом ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации» исх. № 1363 от 14.11.2018 г., актом о приемке выполненных работ № 1, справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 04 июля 2017 г. на сумму 10 493 908,17 руб.

Акт и справка подписаны ответчиком без каких-либо замечаний к объему, качеству или срокам выполненных работ.

Ответчик оплатил выполненные работы на сумму 400 000 руб. по п/п 4740 от 21.02.2018 г., на сумму 300 000 руб. по п/п № 10161 от 23.11.2018 г.

Таким образом, в настоящее время задолженность ООО «СК Антром» перед ООО «СтройЦентр» по договору за выполненные работы составляет 9 793 908,17 руб.

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

Статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из положений статьи 421 Гражданского кодекса, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно положениям статьи 753 Гражданского кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или

приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51).

Ответчиком не представлено доказательств оплаты долга в полном объеме, в связи с чем, исковые требования в части взыскания суммы задолженности в размере 9 793 908,17 руб. признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы отзыва ответчика судом исследованы, оценены и положены в основу решения.

Как видно из представленных в материалы дела подтверждающих документов, а именно: писем ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации» исх. № 1363 от 14.11.2018 г., № 1362 от 14.11.2018 г., № 112 от 31.01.2019 г., договора № 0373100132616000374-01 от 06.12.2016 г. между ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации» и АО «ГУОВ», соглашения о расторжении данного договора от 25.12.2017 г., истцом работы выполнены работы на объектах ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации» в полном объеме и надлежащего качества, в установленный срок к 31 марта 2017 г., объекты эксплуатируются с начала апреля 2017 г.

При этом, ответчиком не оказывались истцу услуги генподряда, которые фактически оказывались ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации», основным заказчиком работ также является ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации», выполнение работ имело сложную многоступенчатую договорную структуру.

Подписанный сторонами акт № 495 от 04 июля 2017 г. об оказании услуг подрядчика не содержит ни перечня услуг, оказанных ответчиком, ни их детализированной стоимости. Как договора, так и указанный акт, не позволяют подтвердить факт оказания услуг, объем и стоимость оказанных услуг по договору.

Работы на сумму 204 802,04 руб., предусмотренные Локальной сметой, но не вошедшие в Акт о приемке выполненных работ № 1 и Справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1, не выполнялись на объекте в связи с отсутствием необходимости и по просьбе ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации»

Что касается довода ответчика о том, что был произведен односторонний зачет на сумму неустойки в размере 3 017 400 руб. в порядке п. 12.2 договора, то он также не принимается судом, поскольку как было установлено ранее, работы были выполнены в установленный договором срок, до направления претензии истцом в адрес ответчика, ответчиком не заявлялось каких-либо требований, связанных со сроками выполнения работ. При этом, ответчиком не указывается какие конкретно работы не были завершены, а подписание документов датой 04.07.2017 г. связано исключительно с действиями ответчика.

При таких обстоятельствах, претензия и заявление ответчика о зачете встречных однородных требований не могут быть приняты судом в качестве обоснованных и мотивированных.

Пунктом 12.5 договора установлено, что в случае несвоевременной оплаты выполненных и принятых работ подрядчик обязан уплатить субподрядчику по его письменному требованию пению (неустойку) в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости неоплаченных в срок работ за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы принятых и неоплаченных работ.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Основанием ответственности по денежному обязательству является сам факт нарушения этого обязательства, выражающийся в невозврате соответствующих денежных средств в срок.

Просрочка исполнения обязательства представляет собой правонарушение, имеющее длящийся характер, и предусмотренная законом или договором неустойка за просрочку исполнения представляет собой текущую меру ответственности, подлежащую применению (начислению) за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Истцом рассчитана неустойка за период с 23.08.2017 г. по 07.10.2018 г. в размере 1 009 390,88 руб.

С учетом изложенного выше, заявленные требования подлежат полному удовлетворению.

Государственная пошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СК АНТРОМ" (ОГРН 1117746078867) в пользу ООО "СТРОЙЦЕНТР" (ОГРН 5087746539898) 9 793 908,17руб. – задолженности, 1 009 390,88руб. – пени и 78 517руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья:

О.В.Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 12:00:59
Кому выдана Лихачева Ольга Владимировна