



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2019 года

Дело № А40-136838/17

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 18 сентября 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Малюшина А.А., Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд» Котельников А.В.,
доверенность от 15.07.2019,

от ГКУ «ИС Района Братеево» Мальков А.М., доверенность от 14.01.2019,

Герусенко С.С.. доверенность от 10.09.2019,

рассмотрев 11 сентября 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд»

на решение от 14 февраля 2019 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Никоновой О.И.,

на постановление от 20 мая 2019 года Девятого арбитражного апелляционного
суда,

принятое судьями Кузнецовой Е.Е., Бодровой Е.В., Семикиной О.Н.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд»

к ГКУ «ИС Района Братеево»
о взыскании задолженности,
по встречному иску о взыскании штрафа,
УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬПСАУНД» (далее – общество, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному казенному учреждению «ИС РАЙОНА БРАТЕЕВО» (далее – учреждение, заказчик) с иском о взыскании задолженности в размере 3 435 404 руб. 22 коп. по государственному контракту № ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016.

К производству с первоначальным иском принят встречный иск учреждения о взыскании с подрядчика штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств по контракту за период с 26.08.2016 г. по 14.11.2016 г. в размере 4 655 126 руб. 06 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С подрядчика в пользу заказчика взыскан штрафа в сумме 378355руб.89коп., в остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, просит отменить решение и постановление, а дело направить на новое рассмотрение, поскольку полагает, что судебные акты приняты при неполном выяснении обстоятельств дела

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества доводы кассационной жалобы поддержал, представитель учреждения возражал против её удовлетворения.

Законность и обоснованность принятых по делу судебных актов проверена в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как установлено судами между заказчиком и подрядчиком 08.08.2016 был заключен государственный контракт №ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района

Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города Москвы (в ред. дополнительного соглашения № 1 от 16.08.2017 на сумму 18 917 794,23 руб.).

Согласно условиям государственного контракта обществ обязалось по заданию учреждения выполнить работы по благоустройству территории жилой застройки на условиях государственного контракта в соответствии с Техническим заданием в объеме, установленным Локальной сметой, в сроки предусмотренные контрактом до 25.08.2016.

01.11.2016 подрядчик уведомил заказчика о факте завершения работ по государственному контракту и просил ответчика обеспечить приемку выполненных работ. В связи с уклонением заказчика от приемки работ 17.11.2016, 23.11.2016, 30.11.2016 общество представило ответчику акты и справки выполненных предусмотренных контрактом работ по форме КС-2 и КС-3, заказчик от своей обязанности принять и оплатить выполненные работы уклонился.

08.12.2016 заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

Поскольку выполненные обществом работы до отказа от государственного контракта оплачены не были, подрядчик обратился в суд за взысканием задолженности.

Рассматривая требования подрядчика о взыскании задолженности, суд первой инстанции посчитал, что для определения качества, объема и стоимости выполненных работ требуются специальные познания, в связи с чем определением от 12.11.2018 судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО "Лаборатория Судебной Экспертизы" Левину Андрею Александровичу.

По результатам экспертизы было получено заключение, согласно которому эксперт приходит к выводу о том, что качество фактически выполненных подрядчиком работ и материалов, соответствует условиям контракта от 08.08.2016 № 0УЗ/01СС-16 с приложениями и дополнениями, за исключением выявленного повреждения плиточного покрытия.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска по первоначальным требованиям, суд указал, что выводы эксперта находятся в противоречии с обстоятельствами дела и исходными данными, представленными для исследования, указал на то, что экспертное заключение не является допустимым.

Проверив качество выполненных работ, суды пришли к выводу, что оно не соответствует условиям государственного контракта.

В силу части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Согласно частям 1 и 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Судом первой инстанции сделан вывод, что для разрешения спора необходимо назначение экспертизы, поскольку требуются специальные знания для определения качества, объемов и стоимости выполненных работ, которыми суд не обладает.

Между тем, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, посчитал заключение судебной экспертизы недопустимым доказательством, сам принял решение по качеству выполненных работ, стоимости и объемах, что противоречит в данном случае статье 82, 83, 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Вопрос о назначении дополнительной или повторной экспертизы не рассматривался, несмотря на то, что, по мнению судов двух инстанций при рассмотрении дела требовались специальные познания.

При этом, самостоятельно оценивая, объем и стоимость выполненных работ, суды не указали на основании каких доказательств они пришли к выводам о наличии недостатков в выполненной работе без указаний на соответствующие доказательства, то есть с нарушением требований процессуального закона.

Суды указали на то, что имеет место наличие критического дефекта в покрытии из плитки, применение некачественного материала и технологии на всем объекте, недопустимость дальнейшего использования продукта по назначению, вся плитка подлежит демонтажу и повторной качественной укладке, применение некачественной доски ДПК, допущены нарушения требований к ширине швов плитки и к перепадам по высоте, бетонная подготовка не проводилась, что привело к отслоению и обрушению плитки, что создало травмоопасную ситуацию, торцевая рейка уложена в ненадлежащем объеме, объем плитки завышен.

Однако в судебных актах нет указаний на односторонние или двусторонние акты, претензии, исследования экспертов, специалистов или на иные материалы дела, содержащие сведения о наличии данных недостатков.

С учетом изложенного, судами допущены нарушения требований Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Так, согласно статье 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в решении суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела.

В силу статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными, законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Поскольку вышеуказанные требования Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии судебных актов в части первоначальных требований

нарушены, что повлекло не полное выяснение всех обстоятельств, которые могли повлиять на результаты рассмотрения дела выводы судов нельзя признать законными и обоснованными.

При рассмотрении встречного иска, суды указали, что просрочку исполнения обязательств по контракту за период с 26.08.2016 по 14.11.2016, имела место, в связи с чем на основании п.7.6 государственного контракта подлежит взысканию штраф в размере 4 655 126 руб. 06 коп.

При этом суды не учли следующее. Государственный контракт содержит пункты 7.4, 7.5 которые предполагают взыскание пени за каждый день просрочки исполнения обязательств, пункт 7.6 предполагающий взыскание штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту, за исключением случаев просрочки исполнения обязательств подрядчиком, штраф указан в фиксированной сумме.

К встречному исковому заявлению учреждению приложены два расчета пени за просрочку исполнения обязательств, расчет штрафа отсутствует, каких-либо расчетов штрафа или претензий об оплате штрафа, а напротив, приложена претензия со ссылкой на п. 7.5 государственного контракта.

Удовлетворяя требования заказчика о взыскании штрафа, суды ссылаются на п.7.6 контракта, при этом устанавливают нарушение сроков исполнения обязательств, что исходя из условий контракта влечет ответственность в виде неустойки на основании п.7.5 контракта. Каких ибo иных нарушений, которые могли бы повлечь ответственность по п.7.6 государственного контракта.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что встречный иск фактически судами не рассмотрен, поскольку не установлен предмет заявленных учреждением требований (штраф или пеня), обстоятельства (в чем выразилось нарушение со стороны подрядчика условий государственного контракта).

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанции о об отсутствии оснований взыскания задолженности, наличии оснований для взыскания штрафа, сделаны при отсутствии оценки всех доказательств в совокупности и взаимосвязи, что является нарушением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что судебные акты не являются законными и обоснованными, в связи с чем, и в соответствии с частями 1-3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ указанные судебные акты подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в отмененной части в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное, всесторонне и полно установить юридически значимые обстоятельства дела, дать надлежащую правовую оценку имеющимся в деле доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить в полном объеме доводы сторон и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2019 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2019 года по делу № А40-136838/17 отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

А.А. Малюшин

Н.О. Хвостова