



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16 июля 2018

Дело № А40-135776/17

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кочеткова А.А.,

судей Дзюбы Д.И., Тутубалиной Л.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Котельников А.В., дов. от 20.10.17

от ответчика:

рассмотрев 09.07.2018 в судебном заседании кассационную жалобу

акционерного общества «НТЦ ФСК ЕЭС»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2017 года,

принятое судьей Ведерниковым М.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2018

года, принятое судьями Гармаевым Б.П., Титовой И.А., Фриевым А.Л.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПИК Экополе»

к акционерному обществу «НТЦ ФСК ЕЭС»

о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен ООО «ПИК Экополе» к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 109 847,62 руб., с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2017 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2018 года решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с судебными актами первой и апелляционной инстанций, АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в суд кассационной инстанции не направил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель ООО «ПИК Экополе» против доводов кассационной жалобы возражал по основаниям, изложенным в приобщенным к материалам дела отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и

имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в 2016 году АО «НТЦ ФСК ЕЭС» осуществляло подготовку проектной документации и инженерных изысканий для капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская».

ООО «ПИК Экополе» выполнило для данного проекта капитального строительства научно-исследовательские работы, путем заключения договоров с ИА РАН и ИИМК РАН (3-и лица) в интересах АО «НТЦ ФСК ЕЭС».

Между ООО «ПИК Экополе» и Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт археологии Российской академии наук (далее - ИА РАН) заключен договор от 01 апреля 2016 года № 211/16 о выполнении научно-исследовательских археологических работ (историко-культурная экспертиза, полевые разведки) по проекту строительства ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская (Вологодская область) на сумму 2 397 708 руб.

Кроме того, между ООО «ПИК Экополе» и Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук (далее - ИИМК РАН) заключен договор от 13 мая 2016 года № 61/05/2016 о выполнении научно-исследовательских работ в виде историко-культурного научного археологического обследования, разработку раздела по обеспечению сохранности объектов культурного наследия в границах проектирования объекта «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на сумму 2 712 139, 62 руб.

Результатом выполненных работ по договорам являются Отчет о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) и Приложение 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 - ПС Ленинградская» Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, которые были переданы ответчику.

ФАУ «Главгосэкспертиза России» 30 сентября 2016 года вынесено положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-

Ленинградская», для которого произведены научные исследования, из текста которого следует, что в его основу положены Отчет о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) и Приложение 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 - ПС Ленинградская» Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, выполненные ИА РАН и ИИМК РАН.

Поскольку ООО «ПИК Экополе» оплатило ИА РАН и ИИМК РАН работы на общую сумму 5 109 847, 62 руб., руководствуясь статьями 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды обоснованно пришли к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном

порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Все юридически значимые для дела обстоятельства судом первой и апелляционной инстанций установлены, доказательства исследованы, им дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не усматривает нарушений процессуального права при принятии судами обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2018 года по делу № А40-135776/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

Д.И. Дзюба

Л.А. Тугубалина