



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26 марта 2018 года

Дело № А40-135776/17

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,

Судей: Титовой И.А., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "НТЦ ФСК ЕЭС" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.12.2017 по делу №А40-135776/17, принятое судьей М.А. Ведерниковым (15-1216)

по иску ООО «ПИК Экополе» (ОГРН 1127747036251, ИНН 7733818270) к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (ОГРН 1067746819194, ИНН 7728589190) 3-и лица: 1) ИА РАН (117036, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДМИТРИЯ УЛЬЯНОВА, ДОМ 19), 2) ИИМК РАН (191186, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, НАБЕРЕЖНАЯ ДВОРЦОВАЯ, ДОМ 18, ЛИТЕР А) о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: Котельников А.В. по доверенности от 20.10.2017г.,

от ответчика: Шаяхметов Т.Р. по доверенности от 10.01.2018г.,

от третьих лиц: 1) не явился, извещен, 2) не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПИК Экополе» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 109 847 руб. 62 коп. Требования заявлены с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2017 исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, дело рассматривалось в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 269, 271 АПК РФ, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в 2016 году АО «НТЦ ФСК ЕЭС» осуществляло подготовку проектной документации и инженерных изысканий для капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская». Данное обстоятельство подтверждается заключением государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30.09.2016 за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (п. п. 1.1, 1.5), в котором указано, что АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обратилось с заявлением на проведение экспертизы и что данное общество является Генпроектировщиком.

ООО «ПИК Экополе» выполнило для данного проекта капитального строительства научно-исследовательские работы, а именно, заказало их выполнение путем заключения договоров с ИА РАН и ИИМК РАН (3-и лица) в интересах АО «НТЦ ФСК ЕЭС».

Между ООО «ПИК Экополе» и Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт археологии Российской академии наук (далее - ИА РАН) заключен договор от 01.04.2016 №211/16 о выполнении научно-исследовательских археологических работ (историко-культурная экспертиза, полевые разведки) по проекту строительства ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская (Вологодская область) на сумму 2 397 708, 00 руб.

Между ООО «ПИК Экополе» и Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук (далее - ИИМК РАН) заключен договор от 13.05.2016 № 61/05/2016 о выполнении научно-исследовательских работ в виде историко-культурного научного археологического обследования, разработку раздела по обеспечению сохранности объектов культурного наследия в границах проектирования объекта «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на сумму 2 712 139, 62 руб.

Как было установлено судом первой инстанции, ИА РАН и ИИМК РАН выполнили работы по заключенным договорам в полном объеме, что подтверждается двусторонними актами сдачи-приемки работ от 31.07.2016 № 1, от 02.06.2016 № 162.

Результатом выполненных работ являются Отчет о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) и Приложение 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 — ПС Ленинградская» Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия.

В обоснование заявленного иска истец указывает, что после фактической передачи результатов АО «НТЦ ФСК ЕЭС» уклонилось от оплаты выполненных ИА РАН и ИИМК РАН работ и от подтверждения договорных отношений с ООО «ПИК Экополе».

ФАУ «Главгосэкспертиза России» 30.09.2016 вынесло положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская», для которого произведены научные исследования.

Из текста Положительного заключения государственной экспертизы следует, что в его основу положены Отчет о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) и Приложение 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 — ПС Ленинградская» Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, выполненные ИА РАН и ИИМК РАН (3-и лица по настоящему делу).

Как следует из договоров от 01.04.2016 № 211/16 и от 02.06.2016 № 162, ООО «ПИК Экополе» оплатило ИА РАН и ИИМК РАН работы на общую сумму

5 109 847, 62 руб., что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

С учетом изложенного, истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 5 109 847, 62 руб.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции установил, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности неосновательного обогащения на стороне ответчика и об удовлетворении требований истца в полном объеме.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что им в адрес истца не давались какие-либо поручения на заключение договоров с третьими лицами, также отсутствует причинно-следственная связь между полученным истцом результатом работ и материалами государственной экспертизы проектной документации, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Как верно установлено судом первой инстанции, факт выполнения ООО «ПИК Экополе» археологических исследований за свой счет подтверждается их результатами, а также Отчетом о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) объекта «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на территории Вологодской области (выполненный ИА РАН); документацией, обосновывающей меры по обеспечению сохранности объектов культурного наследия (памятников археологии) в зоне строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на территории Вологодской области (выполненный ИА РАН); Разделом 11 Инженерные изыскания Проектной документации «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 - ПС Ленинградская. Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия. 151602-35.0009-ИИМК (выполненный ИИМК РАН); приложением 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 - ПС Ленинградская. Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия» Сводный сметный расчет; актом государственной историко-культурной экспертизы раздела «Охрана историко-культурного наследия в зоне строительства» по титулу «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская».

Факт выполнения работ подтверждается также текстами договоров ООО «ПИК Экополе» с ИИМК РАН и ИА РАН и актами приемки выполненных работ, на что третьи лица также указали в представленных пояснениях.

Судом первой инстанции также установлено, что факт получения и использовании АО «НТЦ ФСК ЕЭС» результатов выполненных работ подтверждается текстами положительного заключения государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30.09.2016 за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства и положительного Экспертного заключения № 6-2-1-0109-17 экспертизы сметной

документации по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская. Корректировка», выданное ООО «ПБ №1» 17.08.2017.

Указания на выполнение исследований ИА РАН и ИИМК РАН организациями содержатся, в том числе, на страницах 83 и 84 Положительного заключения государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30.09.2016 за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16).

Указания на результаты работ, выполненные ИА РАН и ИИМК РАН содержатся и в Экспертном заключении ООО «ПБ №1» от 17.08.2017 за № 6-2-1-0109-17, обозначение документации: «Л7502847-36.0008-ИЭИ/9.1», наименование документации: «Том 9. Книга 1. Технический отчет об инженерно-экологических изысканиях. 3 этап строительства. Оценка воздействия на объекты культурного наследия.»; «Л7502847-36.0008-ИЭИ/9.2», наименование документации: «Том 9. Книга 2. Технический отчет об инженерно-экологических изысканиях. 3 этап строительства. Оценка воздействия на объекты культурного наследия.» (лист 29).

Таким образом, согласно представленным материалам дела результат выполненных работ имеет для АО «НТЦ ФСК ЕЭС» необходимую потребительскую ценность и АО «НТЦ ФСК ЕЭС» этой ценностью воспользовалось, направив результат работ в ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проведение государственной экспертизы и получив положительное заключение государственной экспертизы от 30.09.2016 № 1075-16/ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская».

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Иные доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, документально не подтверждены, являются необоснованными и отклоняются судом апелляционной инстанции.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017 по делу № А40-135776/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.П. Гармаев

Судьи

И.А. Титова

А.Л. Фриев