



14020011022980

900109242\_29503497



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

09 августа 2021 года

Дело № А40-29653/21-134-182

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 августа 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.  
рассмотрев в судебном заседании (с учетом перерыва с 09 июля по 13 июля 2021 год)  
дело по исковому заявлению:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬПСАУНД»  
(119136, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 1-Й СЕТУНЬСКИЙ, ДОМ 16/2, ПОМЕЩЕНИЕ  
1Б, ОГРН: 1147746718129, Дата присвоения ОГРН: 25.06.2014, ИНН: 7729775231)

ответчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ  
«ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО» (115408, ГОРОД МОСКВА,  
УЛИЦА ПАРОМНАЯ, ДОМ 9, КОРПУС 2, , ОГРН: 1077758739508, Дата присвоения  
ОГРН: 06.08.2007, ИНН: 7724628868)

о взыскании неустойки по государственному контракту № ОУЗ/01СС-16 от 8 августа  
2016 года за период с 16.02.2018 по 26.03.2021 в размере 1 639 186, 18 руб., с учетом  
уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ

По встречному иску ГКУ «ИС района Братеево» к ООО «Альпсаунд» о взыскании  
штрафа в размере 3 783 558,84 руб.

**при участии в судебном заседании:**

**от истца по первоначальному иску:** Котельников А.В, (удостоверение адвоката,  
доверенность № б/н от 21.01.2021 г.); Скугарев А.О. (паспорт, доверенность № б/н  
от 11.09.2020 г., диплом);

**от ответчика по первоначальному иску:** Герусенко С.С. (паспорт, доверенность №  
б/н от 14.04.2021 г.); Валекин Е.А. (паспорт, доверенность № б/н от 01.07.2021  
г.);

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬПСАУНД» (далее – истец)  
обратилось в арбитражный суд с иском к государственному казенному учреждению  
города Москвы «ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО» (далее – ответчик)  
о взыскании неустойки по государственному контракту № ОУЗ/01СС-16 от 8 августа

2016 года за период с 16.02.2018 по 26.03.2021 в размере 1 639 186, 18 руб., с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением от 21.04.2021г. принято встречное исковое заявление ГКУ «ИС района Братеево» к ООО «Альпсаунд» о взыскании штрафа в размере 3 783 558,84 руб.

Истец по первоначальному иску в судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме, возражал против удовлетворения встречного иска.

Ответчик по первоначальному иску возражал против удовлетворения иски требований, поддержал встречный иск.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении иски требований, об отказе в удовлетворении встречного иска, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 8 августа 2016года между ГКУ «ИС района Братеево» (заказчик) и ООО «Альпсаунд» (подрядчик) заключен Государственный контракт № ОУЗ/01СС-16 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города Москвы по адресу: улица Братеевская 29А (далее — государственный контракт или контракт). Контракт заключен в электронной форме.

В соответствии с пунктами 1-19 Сметы, являющейся Приложением №3 к контракту, ООО «Альпсаунд» обязался выполнить в том числе работы по плиточному мощению, ремонту подпорной стенки и установке ограждения.

Согласно пункту 3.2 государственного контракта, срок исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту: с момента его подписания по 25 августа 2016 года, окончательный срок представления исполнительной документации: в течение 7 календарных дней с момента сдачи работ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 1 ноября 2016 года ООО «Альпсаунд» передало в канцелярию ГКУ «Инженерная служба района Братеево» Уведомление о завершении работ, а 17 ноября 2016 года передало письмо с приложением односторонних актов и исполнительной документацией (в том числе актами скрытых работ), датированное 15 ноября 2016 года.

Как устанавливает п. 4.4 Государственного контракта, для проверки представленных Подрядчиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям контракта Заказчик обязан провести экспертизу», «экспертиза может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Как устанавливает пункт 4.7 контракта, подписанный заказчиком и подрядчиком акт сдачи-приемки работ и предъявленный заказчику счет на оплату стоимости фактически выполненных работ, являются основанием для оплаты подрядчику выполненных работ.

Истец указал, что ГКУ «ИС района Братеево» приемку не организовало, не проводило, другую сторону договора на осмотр и приемку не приглашало, экспертизу качества работ не произвело.

17 ноября 2016 года ГКУ «ИС района Братеево» направило подрядчику уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, а 8 декабря 2016 года - Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

26 апреля 2017 года ООО «Альпсаунд» вручило ГКУ «ИС района Братеево» претензию об оплате выполненных работ №07/04-17 от 25.04.2017 с приложением односторонних актов и счета № 39 от 14.11.2016 на оплату, которая оставлена без удовлетворения.

2 июня 2017 года ООО «Альпсаунд» направило почтой в адрес ГКУ «ИС района Братеево» повторную претензию №08/05-17 от 01.06.2017 с требованием об оплате задолженности и процентов.

28 декабря 2017 года ООО «Альпсаунд» предъявило в Арбитражный суд города Москвы иск о взыскании с ГКУ «ИС района Братеево» стоимости выполненных работ по вышеуказанному государственному контракту. Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-255908/17 от 19 февраля 2020 года с ГКУ «ИС района Братеево», оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2020 года, взыскана задолженность в размере 6 792 911, 63 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

В абзаце 4 пункта 5 Постановления ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Соответствующих доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в просрочке исполнения обязательства, Ответчиком по первоначальному иску в материалы дела не представлено.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего спора просрочка исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ подтверждена материалами дела и ответчиком по первоначальному иску документально не опровергнута, суд пришел к выводу о том, что правовые основания для взыскания с ответчика неустойки имеются.

В соответствии с пунктом 7.2 контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате цены контракта/стоимости этапа работ, подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки; неустойка исчисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате цены контракта/стоимости этапа, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства по оплате цены контракта/стоимости этапа; размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день уплаты неустойки от цены контракта/стоимости этапа.

Согласно уточненному расчету истца по первоначальному иску неустойка (пеня) за последний трехлетний период до предъявления иска и по дату погашения задолженности (с 16.02.2018 по 26.03.2021) составляет 1 639 186,18 руб. по ставкам рефинансирования (ключевым ставкам) Банка России, действовавшим в соответствующие периоды, доля от ставки ЦБ: 1/300. Расчет неустойки судом проверен и признается правильным.

Изложенные в [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О последствиях расторжения договора" от 06.06.2014 N 35 разъяснения прямо предусматривают возможность взыскания неустойки по день фактической оплаты долга даже в случае расторжения договора: если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства ([пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ](#)).

В [пункте 66](#) постановления Пленума N 7 разъяснено, что по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства ([пункт 4 статьи 329 ГК РФ](#)).

Если же при расторжении договора основное обязательство не прекращено, то по смыслу приведенного разъяснения неустойка за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) продолжает начисляться.

В настоящем деле обязательство оплатить выполненные работы в момент расторжения договора прекращено не было.

На основании приведенных норм права и разъяснений, поскольку сторонами при заключении договора согласована договорная неустойка, вступившим в законную силу решением суда установлено наличие договорного долга и при расторжении договора сохраняются акцессорные договорные условия, договорная неустойка подлежит взысканию с ответчика.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1 ГК РФ](#)) неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Доказательства того, что нарушение срока оплаты по договору произошло вследствие непреодолимой силы или по вине истца, в материалы дела не представлены.

В рассматриваемом случае суд считает, что установленный предусмотренный договором размер неустойки соразмерен последствиям нарушенных обязательств, принимая во внимание размер задолженности и период просрочки.

Оснований для установления иного размера неустойки не усматривается.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик указал, что исковое заявление о взыскании неустойки ООО «Альпсаунд» предъявило только 15.01.2021 года, то есть с пропуском срока исковой давности, предусмотренного 196 ГК РФ.

Отклоняя заявление Ответчика по первоначальному иску о применении срока исковой давности, суд исходил из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1 статьи 204 ГК РФ). При этом по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа (пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43).

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (пункт 1 статьи 207 ГК РФ).

В отношении толкования этого положения статьи 207 ГК РФ Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.02.2009 N 11778/08 сформирована следующая правовая позиция. Истечение срока исковой давности по требованию суммы основного долга явилось бы основанием окончания срока исковой давности и по дополнительному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основного долга. Однако если срок исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга не истек, поскольку это требование было предъявлено в пределах срока исковой давности и удовлетворено судом, то, следовательно, положение пункта 1 статьи 207 ГК РФ не могло послужить основанием для вывода об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Аналогичная позиция о пределах действия правила пункта 1 статьи 207 ГК РФ в отношении сходного дополнительного требования (о взыскании неустойки) в ситуации, когда исковая давность по основному требованию не истекла и не может истечь (основное требование исполнено), нашла отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 25 Постановления N 43, срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно

по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

С учетом вышеназванных положений гражданского законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и изложенных правовых позиций высших судебных инстанций, а также принимая во внимание, что ответчиком по первоначальному иску допущена просрочка исполнения обязательств по договору и требование о взыскании с него задолженности (основного долга) удовлетворено в судебном порядке и срок исковой давности по нему не истек ([пункт 1 статьи 204 ГК РФ](#)), истец вправе требовать взыскания неустойки за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд исходил из следующего.

Встречные исковые требования ГКУ «ИС района Братеево» к ООО «Альпсаунд» мотивированы некачественным выполнением работ, в связи с чем заявлены требования о взыскании штрафа в размере 3 783 558,84 руб.

В обоснование встречных требований ГКУ «ИС района Братеево» ссылается на то, что факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств в части работ по ремонту газона и устройству цветника, установлен решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-178817/17-138-1627 от 12 марта 2018 г. Факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в части работ по устройству плиточного мощения, ремонта подпорной стенки и установки ограждения, подтвержден судебным экспертным заключением ООО «Экспертиза и Оценка» от 29.09.2018 г. № 149-09-Э/18, установлен решением Арбитражного суда города Москвы по делу от 19.02.2020 года № А40-255908/17-113-2190, вступившим в законную силу 17.08.2020 года.

Возражая против удовлетворения встречного иска Ответчик по встречному иску (ООО «Альпсаунд») указал, что срок исковой давности по встречному требованию ГКУ «ИС района Братеево» истек.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление N 43).

Институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.11.2006 N 445-О).

В данном случае в правоотношениях сторон подлежит применению специальный срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 настоящего Кодекса.

Если законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках (пункт 3 указанной статьи).

В указанных случаях датой начала течения срока исковой давности является уведомление подрядчика об обнаружении недостатков, сделанное в разумный срок после самого факта их обнаружения.

Правовая позиция о применении специального срока исковой давности в соответствии с пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации также изложена в ответе на вопрос 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, а также в пункте 27 Обзора судебной практики ВС № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018.

ГКУ «ИС района Братеево» после получения уведомления о завершении работ направило ООО «Альпсаунд» Уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17 ноября 2016 года и Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 8 декабря 2016 года, которые обосновало утверждениями о ненадлежащем качестве работ и просрочке их выполнения.

Таким образом, ГКУ «ИС района Братеево», отказываясь в одностороннем порядке от исполнения контракта в 2016 году, утверждало о наличии недостатков в выполненной работе и, соответственно, должно было знать о их наличии.

При изложенных обстоятельствах, суд пришёл к выводу, что срок исковой давности по требованиям, заявленным в рамках встречного иска о взыскании штрафа в размере 3 783 558,84 руб. истек, в связи с чем встречный иск удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые

требования подлежат удовлетворению, в удовлетворении встречного иска судом отказано.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика по первоначальному иску.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 195, 196, 200, 330, 702, 711, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд» неустойку в размере 1 639 186, 18 руб.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 29 392 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 41918 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 13:55:58  
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна