



14020009510041

105\_26515933



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-136838/17-105-1050

11.09.2020

Резолютивная часть решения объявлена 11.08.2020

Текст решения изготовлен в полном объеме 11.09.2020

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Никоновой О.И.

при ведении протокола секретарем с/з Узунян И.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬПСАУНД" (119136, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД СЕТУНЬСКИЙ 1-Й, ДОМ 16/2, ПОМЕЩЕНИЕ 1Б ОГРН: 1147746718129, ИНН: 7729775231, Дата регистрации 25.06.2014)

ответчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО" (115612, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КЛЮЧЕВАЯ, 22, 2, ОГРН: 1077758739508, ИНН: 7724628868, Дата регистрации 06.08.2007)

О взыскании 3 435 404 руб. 22 коп. задолженности по государственному контракту №ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016г.

встречное исковое заявление ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО" о взыскании денежных средств в размере 4 655 126 руб. 06 коп.

При участии:

от истца - Котельников А.В. по дов. от 27.01.2020г., удостоверение адвоката, Скугарев А.О., дов. от 11.08.2020

от ответчика - Климова Л.В., приказ №305-лс от 23.10.2019г., Герусенко С.С дов. от 07.08.2020, Мальков А.М. дов от 09.01.2020г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "АЛЬПСАУНД" обратилось в суд с иском к ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ "ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО" о взыскании 3 435 404 руб. 22 коп. задолженности по государственному контракту №ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С подрядчика в пользу заказчика взыскан штрафа в сумме 378355 руб. 89 коп., в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019 N Ф05-13157/2019 по делу N А40-136838/2017 решение Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2019 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2019

года по делу N А40-136838/17 отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом судом кассационной инстанции указано, что суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, посчитал заключение судебной экспертизы недопустимым доказательством, сам принял решение по качеству выполненных работ, стоимости и объемах, что противоречит в данном случае статье 82, 83, 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Вопрос о назначении дополнительной или повторной экспертизы не рассматривался, несмотря на то, что, по мнению судов двух инстанций при рассмотрении дела требовались специальные познания.

При этом, самостоятельно оценивая, объем и стоимость выполненных работ, суды не указали на основании каких доказательств они пришли к выводам о наличии недостатков в выполненной работе без указаний на соответствующие доказательства, то есть с нарушением требований процессуального закона.

В судебных актах нет указаний на односторонние или двусторонние акты, претензии, исследования экспертов, специалистов или на иные материалы дела, содержащие сведения о наличии данных недостатков.

Суды не учли следующее. Государственный контракт содержит пункты 7.4, 7.5 которые предполагают взыскание пени за каждый день просрочки исполнения обязательств, пункт 7.6 предполагающий взыскание штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту, за исключением случаев просрочки исполнения обязательств подрядчиком, штраф указан в фиксированной сумме.

При новом рассмотрении истец заявил об уточнении исковых требований, просит взыскать стоимость качественно выполненных работ, определенной экспертом - 3 285 636 руб. 74 коп.

Заявление судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Стороны о назначении повторной экспертизы не заявили.

Ответчик исковые требования не признает согласно доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик поддерживает встречный иск о взыскании штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств по контракту (в период с 26.08.2016 г. по 14.11.2016 г. в размере 4 655 126 руб. 06 коп.

ООО "АЛЬПСАУНД" встречный иск не признает.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основания иска, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

08.08.2016 между ГКУ «ИС района Братеево» и ООО «АльпСаунд» был заключен Государственный контракт № ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016 г. «На выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города Москвы» (в ред. дополнительного соглашения № 1 от 16.08.2017 г. на сумму 18 917 794, 23 руб..

Государственный контракт заключался по итогам аукциона, который был проведен по результатам голосования жителей района Братеево на портале «Активный гражданин».

Ответчик обязался по заданию Истца выполнить работы по благоустройству территории жилой застройки на условиях Государственного контракта в соответствии с Техническим заданием в объеме, установленном Локальной сметой, в сроки предусмотренные контрактом до 25.08.2016 (п. 3.1. Государственного Контракта).

Руководствуясь п. 4.3., ст. 4, п.5.4.1., п.5.4.2 ст. 5 Контракта, п. 10 Технического задания Государственному контракту № ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016г. сдача-приемка ют не была осуществлена по причине ненадлежащего их качества, не исполнения в полном объеме работ, предусмотренных Контрактом, не предоставления документации СС-2, КС-3, актов скрытых работ, акта приемки работ комиссии и т.д. (приложение № 3 1сьмо Истца № 6-1343/6 от 08.11.2016 г.).

ООО "АЛЬПСАУНД" ссылается на то, что согласно указанного контракт, в соответствии с пунктами сметы 20-23, являющейся Приложением №3 к Контракту, обязался выполнить работы по ремонту амфитеатра, состоящие из:

1. Устройства бетонной подготовки (ремонт бетонной поверхности с заделкой трещин и выбоин бетонной смесью) объемом 4,32 куб. м.

2. Устройства плитных тротуаров из гладких бетонных плит с заполнением швов цементным раствором площадью 1696 кв.м.

3. Установки бортовых камней бетонных, газонных и садовых протяженностью 300 м.

4. Облицовки поверхностей декоративными отделочными панелями площадью 448 кв.м.  
3 580 722 рубля 18 копеек.

Ответчик считает, что работы выполнены на сумму 3 435 404 руб. 22 коп.

01.11.2016 года ИСТЕЦ уведомил ОТВЕТЧИКА о факте завершения работ по государственному контракту номер ОУЗ/01СС-16, в том числе и вышеуказанных по ремонту амфитеатра, и просил ОТВЕТЧИКА обеспечить приемку выполненных работ в соответствии с п.1 ст. 753 ГК РФ, что подтверждается уведомлением за номером 01/11.

17 ноября 2016 года, 23 ноября 2016 года, 30 ноября 2016 года истец представил ответчику акты выполненных предусмотренных контрактом работ по форме КС-2 и КС-3.

08.12.2016 ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

В связи с расторжением Государственному контракту №ОУЗ/01СС-16 от 5.08.2016 г. представителями ОАТИ зафиксировано закрытие работ на объекте по гресу: ул. Братеевская, дом 29А (приложение № 6 - письмо № 6-1450/6 от 25.11.2016 г.).

Однако предъявленный ответчику результат работ по контракту и в том числе работы по амфитеатру стоимостью 3 435 404 рубля 22 копейки до сих пор им не оплачен.

Определением от 12.11.2018 судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Лаборатория Судебной Экспертизы» Левину Андрею Александровичу.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

« 1. Каковы виды, объемы и стоимость выполненных работ по ремонту амфитеатра (устройство бетонной подготовки и плитных тротуаров, облицовка поверхностей декоративными отделочными панелями: пункты 20, 21 и 23 сметы) надлежащего качества по государственному контракту № ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016 г., исходя из расценок, согласованных сторонами в сметном расчете к контракту?

2. Какие виды вышеуказанных работ выполнены некачественно, каковы их объем и стоимость?

3. Являются ли недостатки работ следствием нарушения технологии их выполнения либо вызваны внешним воздействием, другими причинами.

4. Соответствует ли качество работ и материалов условиям контракта от 08.08.2016г. №ОУЗ/01СС-16 с приложениями и дополнениями?».

Согласно заключению экспертом даны следующие ответы:

1) Результаты расчета объемов выполненных работ по ремонту амфитеатра (устройство бетонной подготовки и плитных тротуаров, облицовка поверхностей декоративными отделочными панелями: пункты 20, 21 и 23 сметы) по государственному контракту №ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016г. представлены в таблице №2 (см. исследовательскую часть по вопросу №1);

2) Стоимость выполненных работ по ремонту амфитеатра (устройство бетонной подготовки и плитных тротуаров, облицовка поверхностей декоративными отделочными панелями: пункты 20, 21 и 23 сметы) надлежащего качества по государственному контракту №ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016г., исходя из расценок, согласованных сторонами в сметном расчете к контракту, составляет 3 285 636,74руб (Три миллиона двести восемьдесят пять тысяч шестьсот тридцать шесть) рублей 74 (Семьдесят четыре) копейки.

Результаты проверки качества выполненных работ, являющихся объектом экспертизы, представлены в таблице №3 (см. исследовательскую часть по вопросу №1).

По результатам проведенного исследования экспертом, были выявлены повреждения плиточного покрытия.

Во время проведения натурных исследований экспертом было определено количество поврежденных (отслоившихся) плиток: на участке №3 - амфитеатр (ул. Паромная - ТЦ «Лента») - 14 плиток (4 плитки на ряду ступеней вдоль ТЦ «Лента»; 10 плиток на ряду ступеней вдоль улицы Паромной); на участке №4 - амфитеатр (ул. Ключевая - ТЦ «Лента») - 22 плитки (17 плиток на

ряду ступеней вдоль улицы Ключевой, ближе к центральной лестнице; 4 плитки на ряду ступеней вдоль ТЦ «Лента», ближе к центральной лестнице; 1 плитка на ряду ступеней вдоль ТЦ «Лента», дальше от центральной лестницы).

Вышеуказанный дефект, в соответствии с ГОСТ 15467-79, является значительными и устранимыми.

Стоимость работ, выполненных некачественно, составляет 6 431,24 (Шесть тысяч четыреста тридцать один) рубль 24 (Двадцать четыре) копейки.

По результатам проведенного исследования экспертом, были выявлены повреждения плиточного покрытия, являющиеся следствием некачественно выполненных ООО «Альпсаунд» работ по Государственному контракту (применение некачественного клея либо нарушение технологии работ).

С учетом ранее проведенных исследований эксперт приходит к выводу о том, что качество фактически выполненных ООО «Альпсаунд» работ и материалов, соответствует условиям контракта от 08.08.2016г. №0У3/01СС-16 с приложениями и дополнениями, за исключением выявленного повреждения плиточного покрытия.

При новом рассмотрении эксперт Левин А.А. вызван в суд по ходатайству ответчика для дачи пояснений в отношении экспертного заключения.

Эксперт подтвердит доводы и выводы, сделанные в экспертном заключении, ответил на вопросы лиц, участвующих в деле.

Суд, оценив экспертное заключение, оснований не доверять выводам эксперта не установил, так же как и противоречий между описательной, исследовательской и резолютивной частями заключения или заинтересованность эксперта в исходе рассматриваемого спора.

Данное заключение суд признал надлежащим и допустимым доказательством по делу. Вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выводы экспертов ответчиком не опровергнуты.

Утверждение ответчика о произвольной замене подрядчиком (истцом) террасной доски ДПК торговой марки SW-SALIX, предусмотренной Контрактом, на ДПК торговой марки HOLZHOF материалам дела не соответствует.

ГКУ «ИС района Братеево» 28 сентября 2016 года утвердило Схему монтажа террасной доски ДПК торговой марки HOLZHOF, цвет Венге, тип доски - Y (т. 4 л. 28 или т. 8 л. 33). На Схеме имеется печать и подпись руководителя ГКУ «ИС района Братеево», на ней также есть дата и номер Государственного контракта. Кроме того, в деле имеется также Технологическая схема облицовки амфитеатра с указанием доски торговой марки Holzhof, на которой имеется печать и подпись руководителя ГКУ «ИС района Братеево» (т. 8 л. 32).

Таким образом, ООО «Альпсаунд» замены материала не производило, а выполнило указания заказчика.

В соответствии с п.1 части 1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара. ... Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент».

Утверждение самим заказчиком (ГКУ «ИС района Братеево») доски ДПК другой торговой марки соответствует вышеуказанному требованию законодательства об эквивалентности материала.

ГКУ «ИС района Братеево» в письме от 21.07.2016 г. указало на то, что «согласование всех видов работ и материалов будет производиться после подписания с Вашей организацией Государственного контракта».

Таким образом, ГКУ «ИС района Братеево» указывает на необходимость согласования материалов, несмотря на их указание в смете. В данном случае ГКУ «ИС района Братеево» придерживается требований ст. 33 44-ФЗ о недопустимости указания товарных марок и их использования только как аналогов.

Кроме того, в Приложении №1 к аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара ...» ГКУ «ИС района Братеево» также предписывает: «При указании в документации о закупке товарных знаков считать описание объекта с применением слов «или эквивалент». Смета являлась Приложением к аукционной документации и была составной частью документации о закупке.

Согласно ч. 2 ст. 748 ГК РФ подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора

строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 748 ГК РФ, заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику; заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

До возникновения судебного спора ГКУ «ИС района Братеево» ни в одном акте или письме не заявляло о несогласованной замене террасной доски; работы по монтажу, которые длились более месяца, не останавливало. Впервые довод о замене материала появился только в уточненном отзыве на исковое заявление (т. 2 л. 71-78).

Данное обстоятельство указывает на недобросовестность занимаемой ГКУ «ИС района Братеево» позиции.

Письма ООО «Альпсаунд» от 07.10.2016 г. и 10.10.2016 г. свидетельствуют о приглашении заказчика на освидетельствование скрытых работ и об устранении замечаний по амфитеатру, причем ни до, ни после этого заказчик претензий по террасной доске не заявлял.

Кроме того, другие согласования применяемых материалов (в том числе с их заменой по отношению к предусмотренной сметой) по облицовке ступеней амфитеатра (замена брусчатки на плитку, применение плитки разных цветов), также проводились заказчиком в виде схем (т. 4 л. 25, 26, 29, 30, 31, 37, 38).

ГКУ «ИС района Братеево» утверждает, что срок выполнения работ нарушен по вине подрядчика, что подрядчик, в том числе, приступил к выполнению работ с нарушением срока.

В действительности же, ООО «Альпсаунд» приступило к выполнению работ даже до подписания государственного контракта, что

подтверждается актом ГКУ «ИС района Братеево» от 01.08.2016 г.

ООО «Альпсаунд» по своей инициативе выполняло работы даже в ночное время и в выходные дни, что подтверждается письмом этой организации от 01.08.2016 г.

ГКУ «ИС района Братеево» предоставляло техническую документацию, необходимую для выполнения работ, частями и завершило ее предоставление лишь письмом от 13 октября 2016 года за №3-88/6 (изменена схема облицовки ступеней амфитеатра - т. 4 л. 24, 24 оборот, 25, 28, 31, 33 и другие), несмотря на то, что Контракт № ОУЗ/01СС-16 заключен сторонами еще 8 августа 2016 года, а согласно Графику выполнения работ они должны быть завершены до 25 августа 2016 года.

Таким образом, вина в срыве срока выполнения работ лежит на заказчике - ГКУ «ИС района Братеево».

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Для всех видов работ, предусмотренных Государственным контрактом №0УЗ/01СС-16 от 08.08.2016 г. (пункты 1-25.1 Сметы Государственного контракта: устройства плиточного мощения, замены дорожного бортового камня, установки садового бортового камня, ремонта подпорной стенки, ремонта амфитеатра и проч.), требовалась техническая документация, необходимость разработки которой устанавливается Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В соответствии с пунктом 7 части 1 «Общие положения» этого постановления, разделы 6 (проект организации строительства), 11 (смета), 5 (сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений) и 9 (мероприятия по обеспечению пожарной безопасности) проектной документации, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов.

Обязанность заказчика передать подрядчику проектную документацию закреплена также в п.4.4 СП 48.13330.2011 «Организация строительства»: «при осуществлении строительства на основании договора заказчик передает лицу, осуществляющему строительство, утвержденную им проектную документацию, а также рабочую документацию

на весь объект или на определенные этапы работ. Проектная документация должна быть допущена к производству работ застройщиком (заказчиком) подписью ответственного лица или путем простановки штампа».

ООО «Альпсаунд», начиная с августа 2016 года, требовало от ГКУ «ИС района Братеево» утверждения эскиза металлического ограждения, схемы облицовки ступеней амфитеатра, варианта плитки фасадной облицовочной, варианта укладки тротуарной плитки на подпорных стенках и тротуаре, а также иные необходимые для выполнения работ технические данные.

ООО «Альпсаунд» запрашивало эти данные письмами № 01/02/08 от 2 августа 2016 года, № 1807 от 18 июля 2016 года, № 16/08-1 от 16 августа 2016 года, № 17X08-1 от 17 августа 2016 года, № 78/08-1 от 22 августа 2016 года и другими (т. 3 л. 50, 55-59).

Последнее техническое решение ГКУ «ИС района Братеево» передало подрядчику только 13 октября 2016 года письмом за №3-88/6.

Результаты работ (амфитеатры) находились на объекте и в распоряжении заказчика, не были заменены или ограждены, то есть фактически использовались по назначению более двух лет (дата завершения работ - 1 ноября 2016 года; начало нового строительства — май 2019 года).

Объект был полностью открыт для доступа граждан. Факт использования результата работ по назначению не отрицался представителями ГКУ «ИС района Братеево» (ответчика).

В деле имеется фототаблица от 09.05.2018 г., которая свидетельствует об открытости парка для граждан (т. 8 л. 63-69, т. 5 л. 34-40), а также фототаблица эксперта (т. 7 л. 50, 58).

допущенные подрядчиком недостатки выполненных работ не исключали возможность использования результата работ заказчиком для указанной в договоре цели в том виде, в котором он выполнен истцом, и работы, выполненные подрядчиком, подлежат оплате за исключением стоимости работ с выявленными дефектами.

Недостатки могли быть устранены заказчиком или подрядчиком в порядке статьи 723 ГК РФ.

Решение ГКУ «Инженерная служба района Братеево» об одностороннем отказе от исполнения контракта от 8 декабря 2016 года мотивировано в том числе тем, что ООО «Альпсаунд» допустил «срыв срока сдачи работ».

Решение ГКУ «Инженерная служба района Братеево» обосновано ссылкой на п. 8.1 Государственного контракта, в соответствии с которым Контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке, если подрядчик не приступает к исполнению Контракта в срок, установленный Контрактом, или нарушает график выполнения работ, предусмотренный контрактом, или выполняет работу так, что окончание ее к сроку, предусмотренному Контрактом, становится явно невозможным, либо в ходе выполнения работы стало очевидно, что она не будет выполнена надлежащим образом в установленный Контрактом срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Ни правила п. 8.1 Государственного контракта, ни правила ч. 2 ст. 715 ГК РФ не предусматривают возможности заказчика отказаться от исполнения договора по мотиву нарушения графика выполнения работ после предъявления их к приемке.

ООО «Альпсаунд» 1 ноября 2016 года передало в канцелярию ГКУ «Инженерная служба района Братеево» Уведомление о завершении работ, а 17 ноября 2016 года передало письмо с приложением односторонних актов и исполнительной документацией (в том числе актов освидетельствования скрытых работ), датированное 15 ноября 2016 года.

ГКУ «Инженерная служба района Братеево» направило ООО «Альпсаунд» Уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17 ноября 2016 года и Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 8 декабря 2016 года. До направления перечисленных документов ГКУ «Инженерная служба района Братеево» отказа от исполнения не заявляло.

Таким образом, ГКУ «Инженерная служба района Братеево» сделало волеизъявление на прекращение действия контракта только после завершения выполнения работ, получения надлежащего уведомления об этом и получения в свое распоряжение результата работ. При

таких обстоятельствах Государственный контракт нельзя считать прекращенным по такому основанию, как «срыв срока сдачи работ».

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статьи 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, правом заказчика является потребовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявления, являются несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 3 285 636 руб.74 коп.

Встречные иски требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно письменным пояснениям ГКУ «ИС района Братеево» по встречному иску предъявлены к ООО «Альпсаунд» требования об уплате пени за просрочку Подрядчиком исполнения обязательств, предусмотренного п. 7.5. Государственного Контракта.

Согласно п. 7.5. Государственного контракта «пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от Цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по формуле.

ООО «Альпсаунд» приступило к выполнению работ даже до подписания государственного контракта, что подтверждается актом ГКУ «ИС района Братеево» от 01.08.2016 г.

ГКУ «ИС района Братеево» предоставило итоговую техническую документацию, необходимую для выполнения работ лишь 13 октября 2016 года, несмотря на то, что Государственный контракт заключен сторонами еще 8 августа 2016 года, а согласно Графику выполнения работ они должны быть завершены до 25 августа 2016 года.

Согласно ч. 3 ст. 405 и ч. 1 ст. 406 ГК РФ, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора, а кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Для всех видов работ, предусмотренных Государственным контрактом №0У3/01СС-16 от 08.08.2016 г. (пункты 1-25.1 сметы: устройства плиточного мощения, замены дорожного бортового камня, установки садового бортового камня, ремонта подпорной стенки, ремонта амфитеатра и проч.), требовалась техническая документация, необходимость разработки которой устанавливается Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В соответствии с пунктом 7 части 1 «Общие положения» этого постановления, разделы 6 (проект организации строительства), 11 (смета), 5 (сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений) и 9 (мероприятия по обеспечению пожарной безопасности) проектной документации, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов.

Обязанность заказчика передать подрядчику проектную документацию закреплена также в п.4.4 СП 48.13330.2011 «Организация строительства»: «при осуществлении строительства на основании договора заказчик передает лицу, осуществляющему строительство, утвержденную им проектную документацию, а также рабочую документацию на весь объект или на определенные этапы работ. Проектная документация должна быть допущена к производству работ застройщиком (заказчиком) подписью ответственного лица или путем простановки штампа».

Как устанавливает п. 5.3.4 и п. 5.3.5 Государственного контракта, Подрядчик вправе запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках настоящего Контракта, получать от Заказчика содействие при выполнении работ в соответствии с условиями Контракта.

ООО «Альпсаунд», начиная с августа 2016 года, требовало от ГКУ «Инженерная служба района Братеево» утверждения эскиза металлического ограждения, схемы облицовки ступеней амфитеатра, варианта плитки фасадной облицовочной, а также иные необходимые для выполнения работ технические данные.

Так, ООО «Альпсаунд» запрашивало эти данные письмом № 01/02/08 от 2 августа 2016 года (входящий 5-163/6 от 02.08.16), письмом № 1807 от 18 июля 2016 года запрашивало утвержденную проектную и рабочую документацию на основании СП 48.13330.2011 (входящий № 5-151/6 от 20.04.16), письмом № 16/08-1 от 16 августа 2016 года просило согласовать технические решения по установке ограждения и облицовке ступеней

(входящий № 3-38/6 от 17.08.16), письмом № 17/08-1 от 17.08.16 (входящий № 3-42/6 от 18.08.16) просило согласовать технические решения по устройству ограждения, дорожек, письмом № 19/08-1 от 19.08.16 (входящий № 3-45/6 от 22.08.16) просило согласовать техническое решение по облицовке ступеней амфитеатра, письмом № 78/08-1 от 22 августа 2016 года (входящий № 3-46/6 от 22.08.16) требовало проект облицовки ступеней.

ГКУ «ИС района Братеево» вместо предоставления ООО «Альпсаунд» технической документации на весь объект ограничивалось выдачей отдельных технических решений, которые предоставлялись лишь после неоднократных требований подрядчика.

Последнее техническое решение (измененная схема облицовки ступеней амфитеатра) направлено ГКУ «ИС района Братеево» в адрес ООО «Альпсаунд» письмом от 13 октября 2016 с исходящим №3-88/6.

При таких обстоятельствах, можно прийти к выводу, что в нарушении срока сдачи работ имеется вина ГКУ «Инженерная служба района Братеево».

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы встречного истца, изложенные в исковом заявлении и письменных пояснениях, являются несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.



Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд считает требования ГКУ «ИС района Братеево» не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 71, 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬПСАУНД" задолженность в размере 3 285 636 руб.74 коп. (Три миллиона двести восемьдесят пять тысяч шестьсот тридцать шесть рублей семьдесят четыре копейки), расходы по государственной пошлине в размере 39 428 руб. (Тридцать девять тысяч четыреста двадцать восемь рублей), расходы на оплату услуг эксперта в размере 50 000 руб. (Пятьдесят тысяч рублей).

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬПСАУНД" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 749 руб. (Семьсот сорок девять рублей)

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.И. Никонова