



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
2 ноября 2018 г.

№ А40-255908/17-113-2190

Резолютивная часть решения объявлена 2 ноября 2018 г.
Полный текст решения изготовлен 2 ноября 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.Г.Алексеева
при ведении протокола судебного заседания секретарём Ярошенко А.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «Альпсаунд» к ГКУ «Ис района Братеево»
о взыскании 8 461 03923 рублей,
при участии:

от истца – Котельников А.В. по доверенности от 2 июля 2018 г., Скугарев А.О. по доверенности от 2 июля 2018 г.
от ответчика – Климова Л.В. по должности, Мальков А.М. по доверенности от 31 октября 2018 г., Балекин В.А. по доверенности от 15 мая 2018 г.;

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца с учётом принятого судом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) задолженности в размере 7 521 525,7 рублей по государственному контракту от 8 августа 2016 г. № 0УЗ/01СС-16 (далее – Договор), заключённому между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик).

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик по иску возражал по доводам отзыва на исковое заявление. Согласно доводам отзыва выполненные по Договору работы оплате не подлежат ввиду того, что выполнены с ненадлежащим качеством.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводом.

Как усматривается из материалов дела, Договор заключён на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города москвы по адресу: ул.Братеевская д.29А.

Как следует из материалов дела, ответчик в порядке, установленном Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) уведомлением от 8 декабря 2016 г. №6-1475/6 отказался от Договора.

Стороны спора по указанным обстоятельствам не имеют. Односторонний отказ заказчика от Договора истцом не оспорен, вступил в силу.

В соответствии с положениями статьи 717 Гражданского кодекса, заказчик вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора,

уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Требование об оплате фактически выполненных работ составляет предмет настоящего иска.

Как указывает истец, после предъявления истец результата работ он свои обязанности по обеспечению приемки не выполнил. В соответствии с п.8 Договора в случае расторжения Договора по инициативе любой из сторон, стороны производят сверку расчетов, которой подтверждается объем услуг, предоставленных подрядчиком.

В случае несогласия заказчика с качеством и объемами, представленных подрядчиком результатов работ условиям Договора и смете, заказчик в соответствии с п.4.4 Договора обязан был провести экспертизу.

Статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из положений статьи 421 Гражданского кодекса, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно положениям статей 720, 753 Гражданского кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30 июля 2015 г. по делу № А40-46471/2014, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

Определением суда от 2 июля 2018 г. по настоящему делу назначена судебная экспертиза. На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. каковы объем и стоимость фактически выполненных, надлежащего качества работ по государственному контракту от 8 августа 2016 г. № 0УЗ/01СС-16, исходя из расценок, согласованных сторонами в сметном расчете к контракту?
2. соответствует ли качество выполненных работ условиям контракта от 8 августа 2016 г. № 0УЗ/01СС-16, а также требованиям строительных норм и правил?
3. являются ли недостатки выполненных работ (при их наличии) следствием нарушения технологии выполнения работ, либо вызваны другими причинами?
4. какова стоимость устранения недостатков некачественно выполненных работ по государственному контракту от 8 августа 2016 г. № 0УЗ/01СС-16?

Как следует из поступившего заключения эксперта от 29 сентября 2018 г. № 149-09-Э/18:

- стоимость фактически выполненных работ надлежащего качества составляет 7 257 070,63 рублей;
- значительная часть работ имеет отклонения от требований СНиП и условий Договора;
- недостатки возникли в результате нарушения технологии выполнения работ;
- стоимость устранения недостатков составляет 1 780 219,6 рублей.

Таким образом, экспертом установлена стоимость фактически выполненных работ с надлежащим качеством.

При этом довод истца, что экспертом не учтен ряд работ на сумму 264 455,07 рублей судом отклоняется, как несоответствующее материалам дела.

Как следует из положений статей 711, 746 Гражданского кодекса оплате подлежат только работы, выполненные с надлежащим качеством. Согласно статье 717 Гражданского кодекса при отказе от договора производится оплата фактически выполненных работ.

Взаимные доводы сторон судом рассмотрены, оценены и положены в основу решения.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы относятся на сторон пропорционально удовлетворённых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333 Гражданского кодекса, статьями 4, 9, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с государственного казённого учреждения города москвы «Инженерная службы района Братеево» (ОГРН 1077758739508) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд» (ОГРН 1147746718129):

задолженность в размере 7 257 070 (семь миллионов двести пятьдесят семь тысяч семьдесят) рублей 63 копейки;

расходы по уплате государственной пошлины в размере 58 477 (пятьдесят восемь тысяч четыреста семьдесят семь) рублей 4 копейки.

2. В удовлетворении остальной части иска отказать.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Альпсаунд» (ОГРН 1147746718129) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 697 (четыре миллиона шестьсот девяносто семь) рублей, уплаченную по платёжному поручению от 25 декабря 2017 г. № 152.

4. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Г.Алексеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 11:17:24
Кому выдана "Алексеев " Андрей Геннадьевич