



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.01.2018

Дело № А40-17991/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Завирюха Л.В., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца: Котельников А.В. по дов. от 20.10.2017

от ответчика: Шаяхметов Т.Р. по дов. №2/НТЦ от 10.01.2018

рассмотрев 22 января 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «НТЦ ФСК ЕЭС»

на решение от 10.08.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Чекмаревым Г.С.,

на постановление от 27.10.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бодровой Е.В., Титовой И.А., Тетюком В.И.,

в деле по иску ООО «ПИК ЭКОПОЛЕ»

к АО «НТЦ ФСК ЕЭС»

о взыскании задолженности, пени,

УСТАНОВИЛ: ООО «ПИК ЭКОПОЛЕ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» о взыскании долга в размере 14.116.908,51 руб., пени в размере 1.411.690,85 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 (с учетом определения об исправлении опечатки от 14.09.2017), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017, исковые требования удовлетворены частично – долг взыскан в заявленном размере, сумма неустойки уменьшена до 119.804,19 руб. на основании 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представленный ООО «ПИК ЭКОПОЛЕ» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В приобщении к материалам дела возражений на отзыв, представленных АО «НТЦ ФСК ЕЭС» по электронной почте, судебной коллегией отказано, поскольку их подача не предусмотрена нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель истца

возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты, как законные и обоснованные.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (заказчик) и ООО «ПИК ЭКОПОЛЕ» (подрядчик) заключен договор № 376/10-15 от 21.10.2015, согласно которому подрядчик обязался выполнить комплекс работ по инженерно-геологическим изысканиям и раздела экология на участке ВЛ 750 кВ Белозерная-Ленинградская и ПС 750 кВ Белозерская, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить их в порядке, предусмотренном договором.

Наименование, объемы, количество и последовательность выполняемых работ определены в календарном графике выполнения работ и стоимости и техническом задании.

Согласно п.3.1 договора, цена договора, указанная в календарном графике выполнения работ и стоимости, в текущих ценах не является твердой, предел цены договора составляет не более 39.878.272,61 руб., а всего, с учетом НДС, составляет не более 47.056.361,68 руб.

В силу п. 4.1 договора текущие платежи по выполнению инженерных изысканий выплачиваются заказчиком при условии получения заказчиком счета от подрядчика в следующем порядке:

- в размере 70% от стоимости соответствующих этапов работ, указанной в Календарном графике выполнения работ и стоимости, выплачиваются после подписания соответствующего акта сдачи-приемки результатов выполненных

работ, в течение 10 рабочих дней после получения заказчиком средств от генерального заказчика.

В соответствии с п. 4.2 договора окончательный расчет по договору производится при условии получения счета от подрядчика в следующем порядке: в размере 30% от стоимости соответствующих этапов работ, указанной в календарном графике выполнения работ и стоимости, после получения заказчиком заключений организации по проведению государственной экспертизы о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям нормативных актов, в течение 10 рабочих дней после получения заказчиком средств от генерального заказчика.

Суды установили, что истцом взятые на себя обязанности выполнены надлежащим образом, что подтверждено двусторонними актами сдачи-приемки результатов выполненных работ, представленными в материалы дела.

Кроме того, ФАУ «Главгосэкспертиза России» 30.09.2016 вынесло положительное заключение гос. экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16) по объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская, объект государственной экспертизы: проектная документация и результаты инженерных изысканий.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового

оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды правомерно взыскали задолженность в заявленном размере, установив, что доказательств наличия претензий к качеству и объему выполненных ООО «ПИК ЭКОПОЛЕ» работ в материалы дела ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств оплаты принятых работ.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с тем, что со стороны ответчика установлено нарушение обязательств по своевременной оплате выполненных работ, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неустойки в соответствии с п. 8.1 договора.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела было заявлено о снижении размера штрафа (неустойки) на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признавая представленный расчет истца соответствующим условиям договора, суд первой инстанции пришел к выводу о явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства, и снизил ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при соответствующем заявлении ответчика с 1.411.690,85 руб. до 119.804,19 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд

вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в обжалуемых решении и постановлении, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора и по существу выражают несогласие с оценкой доказательств, положенных судами в основу принятых по делу судебных актов. Вместе с тем переоценка доказательств выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов и влекущих их отмену, судебной коллегией не установлено, а обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом исследования и надлежащей правовой оценки судов, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 по делу № А40-17991/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

Л.В. Завирюха

Е.Ю. Филина