



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-50234/2017
№ 09АП-53455/2017

г. Москва
27 октября 2017 года

Дело № А40-17991/17

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,
Судей: Титовой И.А., Тетюка В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриковой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы АО "НТЦ ФСК ЕЭС" и ООО
"ПИК ЭКОПОЛЕ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2017 по делу №
А40-17991/17 принятое судьей Чекмарёвым Г.С. (151-186) по иску ООО "ПИК
ЭКОПОЛЕ" (ИНН7733818270) к АО "НТЦ ФСК ЕЭС" (ИНН7728589190) о взыскании
задолженности 14.116.908,51 руб. и пени в размере 1.411.690,85 руб.,
при участии:
от истца: Котельников А.В. по доверенности от 20.10.2017,
от ответчика: Шаяхметов Т.Р. по доверенности от 06.04.2017,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО "ПИК ЭКОПОЛЕ" с
исковым заявлением к АО "НТЦ ФСК ЕЭС" о взыскании задолженности в размере
14.116.908 руб. 51 коп., пени в размере 1.411.690 руб. 85 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 года по делу № А40-
17991/17 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца
взыскана задолженность в размере 14.116.908 руб. 51 коп., пени в размере 119.804 руб.
19 коп.

Не согласившись с принятым решением, истец и ответчик обратились в Девятый
арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которой просят
решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционных жалобах.

Заявители полагают, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие
значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца
свою апелляционную жалобу поддержал, просил решение суда первой инстанции
отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить. С апелляционной жалобой
ответчика не согласен.

Представитель ответчика свою апелляционную жалобу поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить. С апелляционной жалобой истца не согласен.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционных жалоб, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что между сторонами заключен договор №376/10-15 от 21.10.2015г.

Согласно п. 1.1 договора подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по:

- инженерно – геологическим изысканиям и раздела экология на участке ВЛ 750 кВ Белозерная-Ленинградская и ПС 750 кВ Белозерская (в дальнейшем инженерные изыскания).

Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке, предусмотренном договором.

Наименование, объемы, количество и последовательность выполняемых работ определены в календарном графике выполнения работ и стоимости и техническом задании.

В соответствии с п.1. ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 4.1 договора текущие платежи по выполнению инженерных изысканий выплачиваются заказчиком при условии получения заказчиком счета от подрядчика в следующем порядке:

- в размере 70% от стоимости соответствующих этапов работ, указанной в Календарном графике выполнения работ и стоимости, выплачиваются после подписания соответствующего акта сдачи-приемки результатов выполненных работ, в течение 10 рабочих дней после получения заказчиком средств от генерального заказчика.

В соответствии с п. 4.2 договора окончательный расчет по договору производится при условии получения счета от подрядчика в следующем порядке: в размере 30% от стоимости соответствующих этапов работ, указанной в календарном графике выполнения работ и стоимости, после получения заказчиком заключений организации по проведению государственной экспертизы о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям нормативных актов, в течение 10 рабочих дней после получения заказчиком средств от генерального заказчика.

Как правильно установил суд первой инстанции, истцом взяты на себя обязанности выполнены надлежащим образом, что подтверждается актами сдачи-приемки результатов выполненных работ № 3 на сумму 10.093.850,20 руб., № 4 на сумму 14.597.666, 96 руб., № 5 на сумму 10.241.701,53 руб., №6 на сумму 12.123.142,99 руб., всего на сумму 47 056 361, 68 руб. Акты сдачи-приемки результатов выполненных работ №№: 3-6 имеют единую форму, в их тексте указано, что «результаты выполненных работ переданы Заказчику по расписке от 24.02.2016 г.

Однако ответчик выполненные работы не оплатил, доказательств обратного суду не представил.

Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 14.116.908 руб. 51 коп.

Из материалов дела следует, что в рамках досудебного (претензионного) урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию №499 от 15.12.2016 года, с требованием оплатить задолженность, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Более того, доказательств возражений и претензий к качеству и объему выполненных работ в материалы дела не представлено.

Доказательств оплаты выполненных работ ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу статей 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а статьей 702 указанного кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить выполненные работы в срок и в порядке, которые указаны в договоре, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 14.116.908 руб. 51 коп. задолженности по выполненным работам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате выполненных работ, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании неустойки, в соответствии с п. 8.1 договора, в размере 119.804 руб. 19 коп. за период с 02.12.2016г. по 21.05.2017г., с учетом применения ст. 333 ГК РФ.

Довод истца о том, что суд неправомерно уменьшил размер штрафной неустойки, поскольку расчет неустойки, представленный истцом, осуществлялся в полном соответствии с договором, заключенным между сторонами, апелляционная коллегия признает несостоятельным, исходя из следующего.

Как следует из статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обстоятельства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.), а критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обстоятельств; длительность неисполнения обязательств и др.

Исследовав расчет неустойки истца по договору, суд полагает, что сумма неустойки, подлежащая взысканию несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер неустойки, суд первой инстанции снизил ее размер на основании статьи 333 ГК РФ до 119.804 руб. 19 коп., что коллегия апелляционного суда находит правомерным.

Доводы ответчика о том, что судом первой инстанции требования истца были удовлетворены частично, тогда в резолютивной части решения указано об удовлетворении требований в полном объеме, отклоняются апелляционной коллегией,

поскольку судом первой инстанции определением от 14.09.2017 года указанная опечатка была исправлена.

Ссылки заявителя о необходимости исключить из обжалуемого решения вывод суда о том, что между выполненными работами изысканиями и получением от ФАУ «Главгосэкспертиза России» отрицательного заключения государственной экспертизы не имеется причинной связи, также подлежат отклонению.

Так, судом первой инстанции правомерно установлено, что до получения досудебной претензии об оплате задолженности от истца, ответчик каких-либо претензий по объему и качеству выполненных работ не заявлял.

Кроме того, суд первой инстанции также правомерно отклонил ссылку Ответчика на Отрицательное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 07.06.16, поскольку 30.09.16 ФАУ «Главгосэкспертиза России» вынесло Положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16) по Объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская, объект государственной экспертизы: проектная документация и результаты инженерных изысканий.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителями не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ. Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 по делу № А40-17991/17 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В. Бодрова

Судьи

И.А. Титова

В.И. Тетюк