



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
18.01.2017

Дело № А40-164407/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 18 января 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Филиной Е.Ю.,

судей Дегтяревой Н.В., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца: Архипенко Л.С., доверенность от 06.06.2016 № 10,

от ответчика: Котельников А.В., доверенность от 28.06.2016,

рассмотрев 11 января 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «ЭкоПоле»

на решение от 21 июня 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лежневой О.Ю.,

на постановление от 16 сентября 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Тетюком В.И., Стешаном Б.В., Кузнецовой Е.Е.,
по иску ЗАО «Реал Эстейт Менеджмент»
к ООО «ЭкоПоле»
о взыскании денежных средств
по встречному иску ООО «ЭкоПоле»
к ЗАО «Реал Эстейт Менеджмент»
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Реал Эстейт Менеджмент» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоПоле» (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере 129 185 руб. 63 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 835 руб. 51 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09 октября 2015 года в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для совместного рассмотрения с первоначальным судом было принято встречное исковое заявление ООО «ЭкоПоле» к ЗАО «Реал Эстейт Менеджмент» о взыскании задолженности в размере 193 778 руб. 44 коп., пени в размере 45 537 руб. 83 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 80 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2016 года первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ООО «ЭкоПоле» в пользу ЗАО «Реал Эстейт Менеджмент» взыскан долг в размере 129 185 руб. 63 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 835 руб. 51 коп. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, ООО «ЭкоПоле» подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2016 года, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе суда.

В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает, что судами не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ответчик поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил оспариваемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе суда.

Представитель истца возражал против доводов кассационной жалобы, в судебном заседании суда кассационной инстанции заявил ходатайство о приобщении в материалы дела отзыва на кассационную жалобу, которое судом было удовлетворено в отсутствие возражений со стороны ответчика.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что решение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим обстоятельствам.

Как установлено судами, между ЗАО «Реал Эстейт Менеджмент» (заказчик) и ООО «ЭкоПоле» (исполнитель) заключен договор на выполнение инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий № 199/06-15 от 15 июня 2015 года, по условиям которого исполнитель на условиях договора обязуется выполнить инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания по техническому заданию заказчика.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору от 15 июня 2015 года № 199/06-15. Так, как указано истцом, в результате проверки качества представленных ответчиком технических отчетов об инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий в ходе приемки выполненных работ были обнаружены недостатки работ в части несоответствия нормам СНиП и СП.

Встречные исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком по встречному иску обязательств по договору от 15 июня 2015 года № 199/06-15 в части оплаты стоимости выполненных работ.

Судами установлено, что в ходе проведения ответчиком геолого-изыскательских работ на объекте истца, истец указывал ответчику на недочеты в работе, а именно: срыв работы в назначенный день и время, взятые и забытые ответчиком пробы на объекте, а также необоснованная замена геолога, и в связи с вышеназванными обстоятельствами истец обращался к ответчику с письменными требованиями об устранении данных недостатков (письмо исх. №5315 от 24.06.2015 года). Замечания и требования истца ответчиком устранены не были.

В результате проверки качества вышеуказанных технических отчетов об инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий истцом в ходе приемки выполненных работ были обнаружены недостатки работ.

Как указано судами, предоставленный отчет не отвечает требованиям Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и не может быть использован при проектировании. Истцом в результате проверки качества вышеуказанных отчетов при приемке выполненных работ были предоставлены ответчику письменные замечания касательно качества содержания технического отчета об инженерно-экологических изысканиях - письмо исх. № 67/15 от 24 июля 2015 года, а также письменные замечания по техническому отчету об инженерно-геологических изысканиях - письмо исх. № 68/15 от 24 июля 2015 года с требованием устранить данные замечания в разумный срок.

Судами установлено, что ответчиком вышеуказанное требование истца об устранении недостатков выполняемых работ было оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе по договору подряда и иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Поскольку недостатки результата работы в установленный истцом разумный срок не были устранены и являются существенными, истцом в адрес ответчика 10 августа 2015 года было направлено уведомление исх. № 82/15 об отказе от исполнения договора с 10 августа 2015 года на основании пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с требованием о возврате ответчиком перечисленной истцом по договору суммы аванса в срок до 24 августа 2015 года.

Суды пришли к выводам, что поскольку договор между сторонами расторгнут, работы по договору ответчиком не выполнены, оснований для удержания суммы авансового платежа у ответчика не имеется.

Суды пришли к выводу об удовлетворении исковых требований в заявленном размере со ссылкой на положения статей 307, 309, 310, 723, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами также удовлетворены требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем, судами отклонены доводы ответчика о надлежащем выполнении им работ по договору.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды со ссылкой на положения статей 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу о том, что ответчиком доказательств факта надлежащего выполнения работ не представлено.

Между тем судами не учтено следующее.

Судами не приняты возражения ответчика со ссылкой на положения статей 65, 720, 722, 723, 724, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что истцом не представлены доказательства недостатков работ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 апреля 2016 года суд первой инстанции запросил у истца и ответчика дополнительные доказательства в обоснование позиции по спору.

Указанное определение истцом и ответчиком исполнено, до начала судебного заседания, состоявшегося 14 июня 2016 года, истцом и ответчиком через канцелярию суда сданы дополнительные документы с ходатайством о приобщении дополнительных документов в материалы дела. Во исполнение определения суда ответчиком через канцелярию Арбитражного суда города Москвы представлены технические отчеты о проведении инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий, в судебном заседании 14 июня 2016 года ответчик ходатайствовал о приобщении их к материалам дела.

Вместе с тем, протокольным определением от 14 июня 2016 года судом первой инстанции со ссылкой на пункт 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказано в удовлетворении ходатайств истца и ответчика, поскольку в действиях сторон арбитражный суд усмотрел признаки злоупотребления процессуальными правами. Суд первой инстанции пришел к выводу, что действия сторон свидетельствуют о затягивании судебного процесса, воспрепятствовании рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что непринятие указанных дополнительных документов, запрошенных определением от 14 апреля 2016 года, могло повлечь принятие неправомерного судебного акта.

Более того, судами не дана оценка имеющимся в материалах дела экспертным заключениям технических отчетов об инженерно-геологических изысканиях, указанные заключения судами не проанализированы.

Иные доводы кассационной жалобы отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судами

обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах решение и постановление в силу частей 1, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо будет учесть вышеизложенное, проверить входящие в предмет доказывания обстоятельства, после чего, исследовав в полном объеме доказательства и дав им оценку в их совокупности и взаимосвязи, принять новый судебный акт, указав в нем мотивы, по которым суд согласится с доводами и возражениями участвующих в деле лиц и представленными ими доказательствами или отклонит их.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2016 года по делу № А40-164407/2015 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

Н.В. Дегтярева

Л.А. Тутубалина

