

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****14 декабря 2017 года****Дело № А40-135776/17-15-1216**

Резолютивная часть решения объявлена «08» декабря 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено «14» декабря 2017 года.

г. Москва

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: М.А. Ведерникова

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Зайченко О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «ПИК Экополе» (ОГРН 1127747036251, ИНН 7733818270)

к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (ОГРН 1067746819194, ИНН 7728589190)

3-и лица ИА РАН (117036, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДМИТРИЯ УЛЬЯНОВА, ДОМ 19), ИИМК РАН (191186, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, НАБЕРЕЖНАЯ ДВОРЦОВАЯ, ДОМ 18, ЛИТЕР А)

о взыскании денежных средств**и приложенные к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Котельников А.В. по дов. б/н от 20.10.2017

от ответчика: Шаяхметов Т.Р. по дов. №67/НТЦ от 06.04.2017

от 3-их лиц: не явка, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПИК Экополе» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 109 847 руб. 62 коп. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, в 2016 году АО «НТЦ ФСК ЕЭС» осуществляло подготовку проектной документации и инженерных изысканий для капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская». Данное обстоятельство подтверждается заключением государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30 сентября 2016 года за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (п п. 1.1, 1.5), в котором указано, что АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обратилось с заявлением на проведение экспертизы и что данное общество является Генпроектировщиком.

ООО «ПИК Экополе» выполнило для данного проекта капитального строительства научно-исследовательские работы, а именно, заказало их выполнение

путем заключения договоров с ИА РАН и ИИМК РАН (3-и лица) в интересах АО «НТЦ ФСК ЕЭС».

Как пояснил истец, ООО «ПИК Экополе» какого-либо собственного интереса в выполнении данных работ не имело.

Так, 01 апреля 2016 года между ООО «ПИК Экополе» и Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт археологии Российской академии наук (далее - ИА РАН) был заключен Договор №211/16 о выполнении научно-исследовательских археологических работ (историко-культурная экспертиза, полевые разведки) по проекту строительства ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская (Вологодская область) на сумму 2 397 708, 00 руб.

13 мая 2016 года между ООО «ПИК Экополе» и Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук (далее - ИИМК РАН) был заключен Договор № 61/05/2016 о выполнении научно-исследовательских работ в виде историко-культурного научного археологического обследования, разработку раздела по обеспечению сохранности объектов культурного наследия в границах проектирования объекта «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на сумму 2 712 139, 62 руб.

Как было установлено судом, ИА РАН и ИИМК РАН выполнили работы по заключенным договорам в полном объеме, что подтверждается двусторонним Актом сдачи-приемки работ № 1 от 31 июля 2016 года к Договору № 211/16 от 1 апреля 2016 года и двусторонним Актом о выполнении работ № 162 от 2 июня 2016 года.

Результатом выполненных работ являются Отчет о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) и Приложение 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 — ПС Ленинградская» Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия.

Мотивируя исковые требования истец указал, что после фактической передачи результатов АО «НТЦ ФСК ЕЭС» уклонилось от оплаты выполненных ИА РАН и ИИМК РАН работ и от подтверждения договорных отношений с ООО «ПИК Экополе», ООО «ПИК Экополе» не имеет от АО «НТЦ ФСК ЕЭС» письменных подтверждений обязательств по оплате выполненных работ.

ФАУ «Главгосэкспертиза России» 30 сентября 2016 года вынесло положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская», для которого произведены научные исследования.

Из текста Положительного заключения государственной экспертизы следует, что в его основу положены Отчет о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) и Приложение 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 — ПС Ленинградская» Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, выполненные ИА РАН и ИИМК РАН (3-и лица по настоящему делу).

Таким образом, результат выполненных работ имеет для АО «НТЦ ФСК ЕЭС» необходимую потребительскую ценность и АО «НТЦ ФСК ЕЭС» этой ценностью воспользовалось, направив результат работ в ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проведение государственной экспертизы и получив положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 от 30 сентября 2016 года по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская».

Как следует из договоров № 211/16 от 1 апреля 2016 года и № 162 от 2 июня 2016 года, ООО «ПИК Экополе» заказывало у ИА РАН и ИИМК РАН и оплатило работы на общую сумму 5 109 847, 62 руб. (2 397 708, 00 руб. + 2 712 139, 62 руб.), в связи с чем, указанная сумма является неосновательным обогащением и подлежит взысканию с ответчика.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой

оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Доводы ответчика, указанные в отзыве судом признаются не обоснованными, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от выполнения обязательств по оплате выполненных фактически принятых и использованных результатов работ.

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Третьи лица ИИМК РАН и ИА РАН являются бюджетными учреждениями, а именно Федеральными государственными бюджетными учреждениями науки, и выполняли договорные работы по государственной нормативной цене в соответствии со «Сборником цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры», М, 1991 г. с коэффициентами, установленными письмами Министерства культуры РФ, на суммы 2 712 139, 62 руб. и 2 397 708, 00 руб. соответственно.

ООО «ПИК Экополе» просит возместить обществу именно фактически уплаченную сумму бюджетным учреждениям сумму без каких-либо наценок (без какой-либо прибыли).

Факт выполнения ООО «ПИК Экополе» археологических исследований за свой счет подтверждается их результатами, а также Отчетом о проведении полевых археологических исследований (археологической разведке) объекта «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на территории Вологодской области (выполненный ИА РАН); Документацией, обосновывающей меры по обеспечению сохранности объектов культурного наследия (памятников археологии) в зоне строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская» на территории Вологодской области (выполненный ИА РАН); Разделом 11 Инженерные изыскания Проектной документации «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 - ПС Ленинградская. Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия. 151602-35.0009-ИИМК (выполненный ИИМК РАН); Приложением 1 к разделу проекта «ВЛ 750 кВ. Уг. 25 - ПС Ленинградская. Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия» Сводный сметный расчет; Актом государственной историко-культурной экспертизы раздела «Охрана историко-культурного наследия в зоне строительства» по титулу «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская».

Факт выполнения работ подтверждается также текстами договоров ООО «ПИК Экополе» с ИИМК РАН и ИА РАН и актами приемки выполненных работ, на что третьи лица также указали в представленных пояснениях.

ИА РАН и ИИМК РАН выполнили работы по заключенным договорам в полном объеме, что подтверждается двусторонним Актом сдачи-приемки работ № 1 от 31 июля 2016 года к Договору №211/16 от 01 апреля 2016 года и двусторонним Актом о выполнении работ № 162 от 2 июня 2016 года.

Факт получения и использования АО «НТЦ ФСК ЕЭС» результатов выполненных работ подтверждается текстами положительного заключения государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30 сентября 2016 года за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства и положительного Экспертного заключения № 6-2-1-0109-17 экспертизы сметной документации по объекту капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская. Корректировка», выданное ООО «ПБ №1» 17 августа 2017 года.

В 2016 году АО «НТЦ ФСК ЕЭС» осуществляло подготовку проектной документации и инженерных изысканий для капитального строительства «ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская». Данное обстоятельство подтверждается заключением государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30 сентября 2016 года за № 1075-16/ГГЭ-10539/02, в частности его п. п. 1.1 и 1.5, в которых указано что АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обратилось с заявлением на проведение экспертизы и что данное общество является Генпроектировщиком.

Указания на выполнение исследований ИА РАН и ИИМК РАН организациями содержатся, в том числе, на страницах 83 и 84 Положительного заключения государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 30 сентября 2016 года за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16).

Указания на результаты работ, выполненные ИА РАН и ИИМК РАН содержатся и в Экспертном заключении ООО «ПБ №1» за № 6-2-1-0109-17 от 17 августа 2017 года, обозначение документации: «Л7502847-36.0008-ИЭИ/9.1», наименование документации: «Том 9. Книга 1. Технический отчет об инженерно-экологических изысканиях. 3 этап строительства. Оценка воздействия на объекты культурного наследия.»; «Л7502847-36.0008-ИЭИ/9.2», наименование документации: «Том 9. Книга 2. Технический отчет об инженерно-экологических изысканиях. 3 этап строительства. Оценка воздействия на объекты культурного наследия.» (лист 29).

ИА РАН письмом от 5 мая 2017 года, а ИИМК РАН письмом от 27 апреля 2017 года (ответы на адвокатские запросы) подтвердили, что передавали результаты работ только ООО «ПИК Экополе» и не передавали каким-либо иным лицам, в том числе не передавало их ни АО «НТЦ ФСК ЕЭС», ни ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Ответы ИА РАН и ИИМК РАН на адвокатские запросы соответствуют требованию относимости доказательств, установленному ст. 67 АПК РФ, поскольку подтверждают, что никто, кроме ООО «ПИК Экополе» передать археологические исследования в АО «НТЦ ФСК ЕЭС» не мог.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса; правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из ст. ст. 1102, 1105 ГК РФ, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", следует, что в предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2016 года по делу № А41-70904/14 разъяснены основания применения норм о неосновательном обогащении и указано, что к данным нормам законодатель прибегает при отсутствии достаточных оснований для применения норм договорного права. Указанные обязательства носят восполнительный характер по отношению к договорным. Они дополняют договорное, создавая более эффективную защиту имущественных отношений.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее

возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Названная норма ГК РФ подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение), либо с благотворительной целью.

Поскольку истец не имел намерения передать имущество в дар, оснований для применения этой нормы не имеется.

В определении ВАС РФ от 28 апреля 2014 года № ВАС-2518/14 указано, что норма подп. 4 ст. 1109 ГК РФ подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) или с благотворительной целью. При этом дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается в силу п. 4 ст. 575 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании суммы задолженности в виде неосновательного обогащения в размере 5 109 847 руб. 62 коп. подлежит удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата суммы неосновательного обогащения, суд удовлетворяет требование истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 395, 1102, ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «НТЦ ФСК ЕЭС» в пользу ООО «ПИК Экополе» 5 109 847 руб. 62 коп. неосновательного обогащения, а также 47 074 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины по иску.

Взыскать с АО «НТЦ ФСК ЕЭС» в доход Федерального бюджета РФ 1 475 руб. 00 коп. госпошлины по иску.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников