



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 июля 2016 года

г. Вологда

Дело № А52-3015/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 22 июля 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Черединой Н.В., судей Зайцевой А.Я. и Шадринной А.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Власовой А.Н.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Гипропроект-Авиа» представителя Мухамитяновой Л.Ф. по доверенности от 15.07.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного казенного учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» на решение Арбитражного суда Псковской области от 23 марта 2016 года по делу № А52-3015/2015 (судья Колесников С.Г.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Гипропроект-Авиа» (место нахождения: 142007, Московская обл., г. Домодедово, мкр. Авиационный, просп. Академика Туполева, д. 14, пом. 03; ОГРН 1115009004560, ИНН 5009080761; далее – ООО «Гипропроект-Авиа», Общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с иском к государственному казенному учреждению Псковской области «Управление капитального строительства» (место нахождения: 180004, г. Псков, ул. Ротная, д. 34; ОГРН 1086027000707, ИНН 6027110668; далее – Учреждение) о взыскании 626 785 руб. 96 коп. задолженности по оплате работ, выполненных в рамках муниципального контракта.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Куньинского района Псковской области (далее – Администрация), муниципальное образование «Куньинский район» в лице Администрации.

Решением суда от 23 марта 2016 года иски требования удовлетворены в полном объеме.

Учреждение с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование жалобы ссылается на то, что судом не дана оценка доводам ответчика о необходимости прекращения производства по делу на основании части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Аналогичный спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям рассматривался судом в рамках дела № А52-3525/2014. При этом производство по данному делу было прекращено в связи с отказом истца от исковых требований. Считает необоснованными выводы суда о качественном выполнении Обществом работ, предусмотренных контрактом. Полагает, что судом не дана правовая оценка доводам ответчика о том, что Учреждение в установленном законом порядке отказалось от исполнения контракта в связи с нарушением Обществом сроков разработки проекта. Отмечает, что в настоящий момент актуальность выполнения работ, предусмотренных проектом истца, утрачена, поскольку котельная отремонтирована. Поясняет, что обязанность Общества по согласованию проекта с Администрацией предусмотрена пунктом 4.1.2 контракта.

ООО «Гипропроект-Авиа» в отзыве на апелляционную жалобу и представитель в судебном заседании просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик, третьи лица, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим разбирательство по делу произведено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

От третьих лиц отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Заслушав представителя истца, исследовав доказательства по делу, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения суда.

Как следует из материалов дела, сторонами 25.11.2013 по результатам открытого аукциона в электронной форме заключен муниципальный контракт № 153-А/2013, по условиям которого Общество (Исполнитель) приняло на себя обязательства выполнить работы по изготовлению проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт котельной № 7 в д. Наумово, в т.ч. ПИР», Куньинский район, в соответствии с техническим заданием, календарным планом выполнения работ и сметой на проектно-изыскательские работы, а Учреждение (Заказчик) – создать Исполнителю необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить работы, на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 контракта стоимость работ составляет 626 785 руб. 96 коп., является фиксированной и может быть изменена только в случаях, установленных действующим законодательством.

Порядок оплаты работ согласован сторонами в разделе 6 контракта.

В пункте 3.1 контракта определены сроки выполнения работ: начало работ – с момента подписания контракта, окончание работ – до 15.12.2015.

Пунктом 4.1.2 контракта предусмотрена обязанность Исполнителя утвердить готовую рабочую документацию в Администрации.

В соответствии с пунктом 4.1.3 контракта при завершении проектных работ Исполнитель передает Заказчику рабочую документацию в 4-х экземплярах на бумажном носителе и один экземпляр на электронном носителе – чертежи в формате PDF, текстовые документы и экземпляр сметы в текстовой редакции в составе и объемах, предусмотренных техническим заданием и условиям контракта, с приложением акта приемки-сдачи.

На основании пункта 4.2.2 контракта Заказчик в течение 7 банковских дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и счета-фактуры направляет Исполнителю подписанный акт сдачи-приемки работ или мотивированный отказ от приемки. В случае мотивированного отказа Заказчика от приемки работ сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их исполнения. В случае неполучения подписанного акта сдачи-приемки работ или мотивированного отказа от приемки в указанные сроки, работа считается принятой и должна быть оплачена в объеме выполненных работ.

Общество во исполнение взятых на себя по контракту обязательств по акту приема-передачи от 16.12.2013 передало 24.12.2013 Заказчику проектно-сметную документацию. В дальнейшем на основании писем Заказчика от 25.12.2013 № 3100, от 20.01.2014 № 65, от 21.01.2014 № 88, от 14.04.2014 № 715 с замечаниями и предложениями проектная документация дорабатывалась Исполнителем, устранялись недостатки.

Уточненная проектно-сметная документация передана Учреждению с 21.05.2014 по акту приема-передачи № 3 с сопроводительным письмом от 20.05.2014.

Учреждение в письме от 20.06.2014 уведомило Общество об отказе от оплаты работ в связи с тем, что проектно-сметная документация не утверждена Администрацией, предложило Обществу устранить данное замечание и повторно представить документы на оплату.

Администрация в письме от 25.06.2014 отказала Обществу в утверждении проектно-сметной документации в связи с несоблюдением сроков окончания работ.

Общество направило в адрес Учреждения претензию от 02.07.2015 № 02/07/2015-1, содержащую требование о погашении задолженности по оплате выполненных работ в пятидневный срок со дня получения претензии. Данная претензия оставлена Заказчиком без ответа, требование – без удовлетворения.

Ненадлежащее выполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, рассмотрев спор, пришел к выводу о правомерности исковых требований Общества.

Апелляционный суд не находит оснований не согласиться с выводами суда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 768 ГК РФ к спорным правоотношениям подлежат применению общие положения о договоре подряда, предусмотренные главой 37 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Судом установлено, что Обществом исполнены обязательства, предусмотренные пунктом 4.1.3 контракта по комплектности и составу результатов подлежащих передаче Заказчику работ, замечания и предложения по проектно-сметной документации учтены, после доработки проектно-сметная документация передана истцом Учреждению. При этом, как следует из письма Учреждения от 20.06.2014, замечаний к качеству и объёму выполненных работ у Заказчика не имеется. Отказывая в оплате выполненных работ, Учреждение сослалось только на то, что рабочая документация не утверждена Администрацией.

Между тем Администрация отказала в утверждении проектно-сметной документации, сославшись лишь на нарушение сроков ее разработки. На

наличие каких-либо замечаний к содержанию подготовленной Обществом проектно-сметной документации Администрация в письме от 25.06.2014 не указывает. Кроме того, как верно отметил суд, Администрация стороной рассматриваемого контракта не является, таким образом, у истца перед Администрацией отсутствуют обязательства по выполнению спорных работ к какому-либо сроку. В связи с этим отказ Администрации в рассмотрении и утверждении проектно-сметной документации со ссылкой на указанное обстоятельство не может быть признан обоснованным.

При таких обстоятельствах, поскольку Учреждение не доказало, что разработанная Обществом проектно-сметная документация содержит существенные недостатки, препятствующие ее использованию по назначению, и, следовательно, не подтвердило наличие оснований для отказа от подписания акта приема-передачи выполненных работ и их оплаты, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика задолженность по контракту.

Доводы Учреждения, Администрации об утрате интереса к результатам работ вследствие допущенной Обществом просрочки исполнения обязательств рассматривались судом первой инстанции и обоснованно отклонены. Судом установлено, что после истечения предусмотренного соглашением сторон срока исполнения контракта Исполнителем велась доработка проектно-сметной документации с учетом замечаний и предложений Заказчика. При этом до передачи итогового варианта проектно-сметной документации, Учреждение не заявляло об отсутствии интереса к результату работ. В письме об отказе в оплате выполненных работ от 20.06.2015 Заказчик на данное обстоятельство, как причину отказа, не ссылается.

Доводы ответчика об отказе от исполнения контракта ввиду существенного нарушения Исполнителем сроков выполнения работ не принимаются апелляционным судом.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3).

В соответствии со статьей 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В данном случае в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об одностороннем отказе Учреждения от исполнения контракта до передачи ему Обществом результата работ. В представленных в

материалы дела письмах Учреждения, адресованных Обществу от 25.12.2013 № 3100, от 20.01.2014 № 65, от 21.01.2014 № 88, от 14.04.2014 № 715, от 16.05.2014 № 938, от 20.06.2014 № 1240 соответствующее заявление отсутствует.

Нарушение Исполнителем срока выполнения работ влечет возможность применения к нему мер ответственности, предусмотренных контрактом, однако не исключает обязанность Заказчика по оплате результата работ.

Суд также обоснованно отклонил ссылку ответчика на отсутствие финансирования в 2014 году на оплату контракта, поскольку данное обстоятельство не может служить основанием для освобождения Учреждения от исполнения денежных обязательств и лишать истца права на получение финансового возмещения эквивалентного выполненным работам.

Доводы ответчика о том, что производство по настоящему спору подлежит прекращению ввиду того, что аналогичный спор между теми же лицами уже рассматривался судом (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ), отклоняются апелляционной коллегией.

Как видно из определения суда от 11.02.2015 по делу № А52-3525/2014 ответчиком в данном деле с учетом определения суда от 20.01.2015 о замене ненадлежащего ответчика надлежащим являлась Администрация. Тогда как в рамках настоящего спора рассматриваются требования Общества к Учреждению.

При таких обстоятельствах основания для вывода о тождественности настоящего спора и дела № А52-3252/2014, и, таким образом, для прекращения производства по рассматриваемому делу отсутствуют.

В свете изложенного, судебная коллегия отмечает, что апелляционная жалоба Учреждения не содержит доводов, опровергающих законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Судом полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, судом при рассмотрении спора не допущено.

Поскольку оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не установлено, апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы расходы по уплате государственной пошлины за ее рассмотрение на основании статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Поскольку определением суда от 25 мая 2016 года Учреждению предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с него в федеральный бюджет подлежит взысканию 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Поступившее в апелляционный суд через ресурс «Мой арбитр» платежное поручение от 27.04.2016 № 663960 не может быть принято в

качестве надлежащего доказательства уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы, поскольку реквизиты получателя указаны в нем неверно.

Руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Псковской области от 23 марта 2016 года по делу № А52-3015/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного казенного учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» – без удовлетворения.

Взыскать с государственного казенного учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» (место нахождения: 180004, г. Псков, ул. Ротная, д. 34; ОГРН 1086027000707, ИНН 6027110668) в федеральный бюджет 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Чередина

Судьи

А.Я. Зайцева

А.Н. Шадрина