



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2016 года

Дело № А41-103262/15

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Юдиной Н.С.,

судей Игнахиной М.В., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания Душкиной Ю.Д.,

при участии в заседании:

от истца – Богатырь К.С., по доверенности от 21.03.2016 года, Космин П.А., по доверенности от 23.05.2016 года, Лисивец Н.В., по доверенности от 03.09.2015 года, от ответчика – Котельников А.В., по доверенности от 17.05.2016 года, Мухамитянова Л.Ф., генеральный директор, решение от 07.12.2012 года, выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 30.05.16 года,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации 3» на решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2016 года, принятое судьей Плотниковой Н.В., по делу № А41-103262/15 по иску общества с ограниченной ответственностью "Управление механизацией 3" (ИНН 5009085791; ОГРН 1125009005065) к обществу с ограниченной ответственностью "ЛЮКСтрой" (ИНН 5009086266; ОГРН 1125009005538) о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Управление механизацией 3" (далее - ООО "УМ 3") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЛЮКСтрой" (далее - ООО "ЛЮКСтрой") о взыскании задолженности в размере 1 495 000 руб., неустойки в размере 121 507 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб. (л.д. 2-4 т. 1).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2016 по делу А41-103262/15 исковые требования удовлетворены частично. С ООО "ЛЮКСтрой" в пользу ООО "УМ 3" взыскана неустойка в размере 772 руб., в остальной части иска отказано (л.д. 196-197).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО "УМ 3" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права (л.д. 4-6 т. 2).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал в полном объеме доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против доводов заявителя апелляционной жалобы по мотивам, указанным в письменных пояснениях, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 15 сентября 2015 года между ООО «ЛЮКСтрой» (заказчик) и ООО «УМ 3» (исполнитель) заключен договор № 50 на оказание услуг автосамосвалами, согласно которому исполнитель обязуется предоставить по заявке заказчика автотранспорт на объекты заказчика, а заказчик обязуется оплатить оказанные исполнителем услуги автосамосвалов (л.д. 9-13 т. 1).

Согласно п. 2.1. договора стоимость услуг, оказываемых по настоящему договору, устанавливается: при работе Вольво Вольво 8х4 составляет 1 750 рублей включая НДС 18%, автосамосвалами Вольво 6х4 - 1 500 рублей, включая НДС 18%.

При оказании услуг менее полугода, стоимость 1 машино-часа увеличивается для всех автосамосвалов на 125 рублей, включая НДС 18% за весь период оказания услуг.

Документы о приемке оказанных услуг исполнитель предъявляет заказчику каждые три дня.

Срок действия договора установлен с 16 сентября 2015 года по 16 сентября 2016 года (п. 4.1.).

Срок действия настоящего договора определяется от даты его подписания сторонами до даты выполнения сторонами всех взятых на себя обязательств по договору.

Исковые требования предъявлены в соответствии со ст.ст. 15, 309, 310, 329, 330, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивированы тем, что заказчиком надлежащим образом не исполняются обязательства по оплате оказанных услуг, в связи с чем истец также начислил неустойку.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств наличия задолженности ответчика по договору, обоснованностью требований о взыскании неустойки в размере 772 руб.

Обжалуя решение суда первой инстанции, заявитель апелляционной жалобы, полагает, что ответчиком не оплачены выполненные по договору работы.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Спорный договор по своей правовой природе является смешанным договором, содержащим элементы договора перевозки и оказания услуг.

Отношения, связанные с осуществлением данных договорных обязательств, регулируются нормами материального права, содержащимися в главах 39, 40 ГК РФ (ст.ст. 779-783, 784 - 800).

Согласно статье 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 791 ГК РФ перевозчик обязан подать отправителю груза под погрузку в срок, установленный принятой от него заявкой (заказом), договором перевозки или договором об организации перевозок, исправные транспортные средства в состоянии, пригодном для перевозки соответствующего груза. Отправитель груза вправе отказаться от поданных транспортных средств, не пригодных для перевозки соответствующего груза.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 2.4 расчеты за оказанные услуги производятся за фактически отработанное время на основании подписываемых путевых листов, справок ЭСМ-7, актов приемки оказанных услуг.

Материалами дела подтверждено, что в период с 16 сентября 2015 года по 22 сентября 2015 года ООО «УМ 3» оказало ООО «ЛЮКСтрой» услуги на сумму 321 000 руб., что подтверждается двусторонним актом №1 от 23 сентября 2015 года на оказание услуг автосамосвалами подписанным сторонами с проставлением печатей организаций (л.д. 15 т. 1).

Услуги оказывались на основании заявки ООО «ЛЮКСтрой» №1 от 15 сентября 2015 года (л.д. 61 т. 1).

Стоимость оказанных услуг ООО «ЛЮКСтрой» полностью оплатило платежными поручениями №464 от 21.09.2015 г. на сумму 100 тыс. руб., №482 от 24.09.2015 г. на сумму 100 тыс. руб., №484 от 24.09.2015 г. на сумму 50 тыс. руб., №502 от 30.09.2015 на сумму 50 тыс. руб. и №607 от 29.10.2015 на сумму 21 тыс. руб., в общей сумме 321 000 руб. (л.д. 62-66 т. 1).

Надлежащих и достоверных доказательств того, что после 22 сентября 2015 года ООО «УМ 3» оказывало услуги автотранспортом ООО «ЛЮКСтрой», в материалы дела не представлено. Представленные истцом акт, счета от 30.09.2015, не являются надлежащими доказательствами оказания услуг, так как подписаны истцом в одностороннем порядке. Кроме того, надлежащих доказательств направления или вручения данных документов ответчику не представлено (п.п. 1.1, 5.1 и 5.5 договора).

Имеющиеся в материалах дела путевые листы (копии) оформлены ненадлежащим образом. Доказательств их направления ответчику не представлено. Равно, как и не представлено доказательств подачи заявок ответчиком на оказание услуг в спорный период (п.п. 1.1 договора).

Уполномоченные лица ООО «ЛЮКСстрой» не подписывали путевых листов, справок ЭСМ-7 и актов приемки, которые согласно п. 2.4 договора являются основанием для расчетов за оказанные услуги.

Таким образом, требования истца о взыскании задолженности необоснованны. Судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении данного требования.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ч. 1 ст. 330 ГК РФ).

В соответствии с п. 8.3. договора заказчик за несвоевременную оплату оказанных услуг оплачивает пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждую 8-ми часовую машино-смену просрочки.

Представленный истцом расчет неустойки признан судом неверным, ввиду несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Ответчиком в материалы дела представлен контррасчет, согласно которому размер договорной неустойки составляет 772 руб.

Контррасчет судом проверен и признан математически верным (л.д. 59 т. 1).

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем, не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.16 года по делу № А41-103262/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объёме через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.С. Юдина

Судьи

М.В. Игнахина

С.В. Мальцев