



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

25 марта 2016 года

Дело №А41-103262/15

Резолютивная часть объявлена 16 марта 2016 года

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.В.Плотникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нимгировой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "УМ 3" к ООО "ЛЮКСтрой"

При участии в судебном заседании - согласно протоколу от 16 марта 2016 года,

У С Т А Н О В И Л :

ООО "УМ 3" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ЛЮКСтрой" о взыскании задолженности в размере 1 495 000 руб., неустойки в размере 121 507 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб.

В судебном заседании истец настаивал на иске.

Ответчик против иска возражал.

Выслушав участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 15 сентября 2015 года между ООО «ЛЮКСтрой» и ООО «Управление механизацией 3» был заключен договор № 50 на оказание услуг автосамосвалами.

Согласно подписанному между сторонами договору, ООО «Управление механизацией 3» (исполнитель) обязуется предоставить по заявке ООО «ЛЮКСтрой» (заказчика) автотранспорт на объекты заказчика (п. 1.1.). Заказчик обязуется оплатить оказанные исполнителем услуги автосамосвалов в соответствии с условиями настоящего Договора, (п. 1.2.).

Согласно п. 2.1. договора стоимость услуг, оказываемых по настоящему договору, устанавливается: при работе Вольво Вольво 8х4 составляет 1 750 рублей включая НДС 18%, автосамосвалами Вольво 6х4 -1 500 рублей, включая НДС 18%. При оказании услуг менее полугода, стоимость 1 машино- часа увеличивается для всех автосамосвалов на 125 рублей, включая НДС 18% за весь период оказания услуг.

В соответствии с п. 2.4 Расчеты за оказанные услуги производятся за фактически отработанное время на основании подписываемых путевых листов, справок ЭСМ-7, актов приемки оказанных услуг. 2.5. Документы о приемке оказанных услуг Исполнитель предъявляет Заказчику каждые три дня.

Сторонами был установлен срок действия договора: с 16 сентября 2015 года по 16 сентября 2016 года (п. 4.1.). Срок действия настоящего Договора определяется от даты его подписания сторонами до даты выполнения Сторонами всех взятых на себя обязательств по Договору.

В обоснование иска ООО «Управление механизацией 3» указывает, что надлежащим образом выполняло обязательства по договору, а именно предоставило технику в сроки установленные договором. Однако ООО «ЛЮКСтрой» не оплатило в полном объеме оказанные услуги.

Согласно Акут сверки взаимных расчетов задолженность ООО «ЛЮКСтрой» оставляет 1 495 500 руб.

Оценив условия заключенного договора, суд пришел к выводу о том, что спорный договор имеет признаки смешанного договора перевозки и оказания услуг в связи с чем применяются правила регулирующие правоотношения, как по договорам перевозки, так и по договорам оказания услуг, что не противоречит законодательству (ст. 421 ГК РФ).

Согласно статье 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 791 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик обязан подать отправителю груза под погрузку в срок, установленный принятой от него заявкой (заказом), договором перевозки или договором об организации перевозок, исправные транспортные средства в состоянии, пригодном для перевозки соответствующего груза. Отправитель груза вправе отказаться от поданных транспортных средств, не пригодных для перевозки соответствующего груза.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в Кодексе. Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (п. 2 ст. 71 АПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В силу ч. 1 ст. 64, ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. ст. 67, 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Материалами дела подтверждается, что в период с 16 сентября 2015 года по 22 сентября 2015 года ООО «УМ 3» оказало ООО «ЛЮКСтрой» услуги на сумму 321 000 руб., что подтверждается подписанным сторонами Актом №1 от 23 сентября 2015 года на оказание услуг автосамосвалами.

Услуги оказывались на основании заявки ООО «ЛЮКСтрой» №1 от 15 сентября 2015 года.

Стоимость оказанных услуг ООО «ЛЮКСтрой» полностью оплатило платежными поручениями №464 от 21.09.2015 г. на сумму 100 тыс. руб., №482 от 24.09.2015 г. на сумму 100 тыс. руб., №484 от 24.09.2015 г. на сумму 50 тыс. руб., №502 от 30.09.2015 на сумму 50 тыс. руб. и №607 от 29.10.2015 на сумму 21 тыс. руб. (100 000 + 100 000 + 50 000 + 50 000 + 21 000 = 321 000).

Ответчик указывает, что задолженность по пени, установленной п. 8.2 Договора, составляет 772 руб.

Надлежащих и достоверных доказательств того, что после 22 сентября 2015 года ООО «УМ 3» оказывало услуги автотранспортом ООО «ЛЮКСтрой», в материалы дела не представлено.

Доказательства направления после указанной даты ООО «ЛЮКСтрой» в адрес ООО «УМ 3» заявок на подачу автотранспорта, необходимость предъявления которых устанавливают п. п. 1.1, 5.1 и 5.5 Договора, не имеется.

Уполномоченные лица ООО «ЛЮКСтрой» не выдавали и не подписывали путевых листов, справок ЭСМ-7 и актов приемки, которые согласно п. 2.4 Договора являются основанием для расчетов за оказанные услуги.

В соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. п. 12, 13 и 14 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете» документы, подтверждающие совершение хозяйственной операции, должны быть подписаны руководителем организации, либо уполномоченным им на то лицами, при этом в силу ст. ст. 182, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации такие полномочия представителя должны быть подтверждены в доверенности, выдаваемой представляемым.

Оценив с точки зрения относимости и допустимости представленные доказательства, суд установил, что истцом не подтверждено документально оказание ответчику услуг на требуемую сумму.

Таким образом, истцом не представлены доказательства обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках дела, позволяющие суду удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

С учетом того, что ответчик не отрицает задолженность по неустойке в размере 772 руб., указанная сумма подлежит взысканию.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, с учетом того, что при принятии иска к производству судом было удовлетворено ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины до рассмотрения спора по существу, государственная пошлина в размере 29 157 руб. 35 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "ЛЮКСтрой" в пользу ООО "УМ 3" неустойку в размере 772 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "УМ 3" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 29 157 руб. 35 коп.

Решение может быть обжаловано.

Судья

Н.В.Плотникова