

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва
05 июня 2014 г.

Дело №А40-48756/14
98-425

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2014 года
Полный текст решения изготовлен 05 июня 2014 года
Арбитражный суд в составе судьи Котельникова Д.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой О.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле»
к ЗАО «Асконатрейд»
о взыскании 380 863 руб. 82 коп.
при участии:
от истца: Котельников А.В., дов. от 03.03.2014
от ответчика: Резников И.О., дов. 10.01.2014

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лабораторный центр «ЭкоПоле» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, о взыскании с закрытого акционерного общества «Асконатрейд» (далее – ответчик) задолженности по Договору на выполнение инженерно-геологических работ № Г 189/06-13 от 07.06.2013 в размере 354 108 руб. 36 коп. и 26 755 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, указав, что ответчиком обязательства по договору в полном объеме не выполнены.

Ответчик в представленном отзыве возражений против факта и размера задолженности не привел, против удовлетворения заявления истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя возражал, указав на их неподтвержденность.

Принимая во внимание явку представителей сторон, суд, руководствуясь положениями ч.4 ст.137 АПК РФ, рассмотрел дело по завершении протокольным определением от 30.05.2014 предварительного судебного заседания.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав объяснения представителей сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец на основании и условиях заключенного с ответчиком Договора на выполнение инженерно-геологических работ №Г 189/06-13 от 07.06.2013, в редакции Дополнительного соглашения №1 от 26.07.2013 выполнил, а ответчик принял без замечаний по факту и качеству результат работ, что подтверждается двусторонне подписанным актом № 00000326 от 30.09.2013. При этом согласованная сторонами стоимость работ составляет 998 726 руб. 23 коп., которую ответчик оплатил частично на сумму 644 618 руб., что подтверждается платежными поручениями №442 от 14.06.2013, №538 от 05.08.2013 и №246 от 30.04.2014 на сумму 345 000 руб.

Принимая во внимание изложенное выше, учитывая истечение установленного п.3.3 договора срока, а также признание ответчиком долга, что подтверждается письмом №30 от 17.01.2014 и доводами отзыва, суд в отсутствие доказательств перечисления средств признает требование о взыскании указанной выше задолженности обоснованным, соответствующим положениям ст.ст.309-310, 450-453, 702, 709 и 711 ГК РФ, и подлежащим удовлетворению.

Кроме того суд в связи с подтверждением факта ненадлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства признает обоснованным и соответствующим положениям ст.395 ГК РФ требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расчет которых по состоянию на 31.03.2014 в размере 26 755 руб. 46 коп. судом проверен и признан правильным, соответствующим обстоятельствам дела.

Истцом подано заявление о взыскании с ответчика оплаты услуг представителя в размере 58 000 руб., в подтверждение чего предоставлен договор поручения №К-01/14-11 ЮЛ от 28.03.2014, платежное поручение №182 от 31.03.2014 на сумму 15 000 руб., Договор поручения №К-01/14-22 ЮЛ от 15.04.2014, платежное поручение № 322 от 28.05.2014 на сумму 43 000 руб.

В связи с тем, что предметы указанных выше договоров с достаточной полнотой определяют подлежащие выполнению представителем работы - подготовить и подать исковое заявление в суд, вести от имени истца дело в отношении ответчика, а согласованное истцом и его представителем вознаграждение фактически выплачено, суд отклоняет доводы отзыва об отсутствии доказательств несения и относимости заявленных к взысканию расходов.

В то же время учитывая, что из представленных ответчиком документов следует, что среднерыночная стоимость услуг представителя составляет от 20 000 руб. без подготовки иска и от 30 000 руб. с подготовкой иска, а предъявленный иск не требует значительных трудозатрат как на подготовку иска, так и на представление интересов в суде, то есть не представляет профессиональной сложности для исполнителя, суд в отсутствие доказательств соразмерности понесенных истцом расходов и руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 № 82, приходит к выводу о том, что разумным и соразмерным пределом подлежащих взысканию в пользу истца расходов на оплату услуг представителя является сумма в размере 30 000 руб.

Расходы по оплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.6 Информационного письма № 117 от 13.03.2007 и в п.8 постановления Пленума от 20.03.1997 № 6, согласно которой при добровольном удовлетворении ответчиком исковых требований после предъявления иска арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на соответствующую сторону расходов по государственной пошлине исходя из того, что требования истца фактически удовлетворены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 309-310, 314, 395, 454-486, 709-711 ГК РФ, ст.ст.110, 156, 167 - 171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Асконатрейд» (ОГРН 1027739553412) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лабораторный центр «ЭкоПоле» (ОГРН 1087746112926) задолженность по Договору на выполнение инженерно-геологических работ № Г 189/06-13 от 07.06.2013 в размере 354 108 руб. 36 коп. (триста пятьдесят четыре тысячи сто восемь рублей тридцать шесть копеек), 26 755 руб. 46 коп. (двадцать шесть тысяч семьсот пятьдесят пять рублей сорок шесть копеек) процентов за пользование чужими денежными средствами, судебные расходы по госпошлине в размере 17 517 руб. 28 коп. (семнадцать тысяч пятьсот семнадцать рублей двадцать восемь копеек) и 30 000 руб. (тридцать тысяч рублей) расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части заявленных о взыскании судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Д.В.Котельников