

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело №А40-45204/14****24 июня 2014г.**

Арбитражный суд в составе:

судьи О.М.Поповой, единолично

рассмотрел дело в порядке упрощенного производства по иску Общество с ограниченной ответственностью "Лабораторный центр "ЭкоПоле" (119530, МОСКВА ГОРОД, ГЕНЕРАЛА ДОРОХОВА УЛИЦА, 16, 9, ОГРН 1087746112926 ИНН 7702663509, дата регистрации 25.01.2008г.)

**к ответчику** Общество с ограниченной ответственностью "Еврострой" (192102, Санкт-Петербург г, Салова ул, 56, ОГРН 1107847046625 ИНН 7816482094, дата регистрации 19.02.2010г.)

**о взыскании 256 024 руб. 31 коп.****УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику о взыскании 256 024 руб. 31 коп., составляющих задолженность по договору №Э 460/11-12 от 17.12.2012г. и неустойки за просрочку оплаты.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.04.2014 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 24.04.2014 г. была направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда г. Москвы по адресу: <http://kad.arbitr.ru/Card/e9e27efc-30a3-48c6-9d69-db899687fa9c>.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на иск не представил.

От истца поступили дополнительные документы по иску.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил, что иск подлежит удовлетворению.

Между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор на выполнение инженерно-экологических изысканий № 3460/11-2 от 17.12.2012г., согласно условиям которого, исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить инженерно-экологические изыскания на территории объекта: «Литературный институт им. А.М. Горького» по адресу: г.Москва, Тверской бульвар, д.25, а также их согласовать в ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» ФМБА России.

Стоимость выполняемых работ сторонами была определена п. 3.1. договора и составляла 192 502 руб. 38 коп.

В соответствии с условиями договора истец передал результаты работ ответчику, стоимость работ составила 192 502 руб. 38 коп., что подтверждается актом № 00000084 от 27.03.2013г., экспертными заключениями.

С сопроводительным письмом ответчику были направлены акт № 00000084 от 27.03.2013г. и экспертные заключения.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно п.7.2 договора, приемка выполненных работ оформляется сторонами путем подписания двустороннего акта приема-передачи выполненных работ в 5-ти дневный срок с момента получения заказчиком материалов изысканий. Если заказчик не произвел со своей стороны действий по надлежащему оформлению двустороннего акта приема-передачи выполненных работ и не предоставил мотивированный отказ от приемки работ, работы считаются принятыми заказчиком и подлежат оплате.

Ответчик результаты изысканий получил, претензий по качеству или объему выполненных работ не заявил, мотивированный и обоснованный отказ от подписания акта не представил.

Согласно ст. 720 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ, перечисленных в актах.

Поскольку акт приемки выполненных работ оформлен и направлен исполнителем в адрес ответчика, а последний, получив акт, его не подписал и не возвратил их исполнителю, оплату работ не произвел, суд в соответствии с положениями ст. 753 ГК РФ признает односторонний акт доказательством исполнения истцом обязательств по договору.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составляет 117 442 руб. 75 коп.

Ответчику была направлена претензия с требованием уплаты долга, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Учитывая, что доказательств оплаты выполненных работ в сумме 117 442 руб. 75 коп. полностью или частично суду не представлено, требование истца подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, пункт 8.1 договора устанавливает, что за просрочку оплаты работ заказчик уплачивает пени в размере 0,5% за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка составляет 138 581 руб. 56 коп. за период с 20.07.2013г. по 14.03.2014г.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, и не может являться способом обогащения кредитора, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными и подлежат удовлетворению, однако, принимаю во внимание сумму долга и принцип соразмерности ответственности последствиям нарушенного обязательства, а также то, что неустойка не является средством обогащения, с учетом Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011г., суд уменьшает неустойку до 13 858 руб. 24 коп. на основании ст. 333 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб. В обоснование заявления истцом представлены договора поручения № К-01/13-18 ЮЛ от 04.12.2013г., № К-01/14-09 ЮЛ от 06.02.2014г., платежные поручения № 529 от 09.12.2013г., № 168 от 26.03.2014г.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с Информационным письмом ВАС РФ от 13.08.2004г. №82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, суд считает, что в данном случае, исходя из степени сложности искового заявления, от участия в нем представителя, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 15 000 руб.

Судебные расходы относятся на ответчика, в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Еврострой» в пользу ООО "Лабораторный центр "ЭкоПоле" 117 442 (сто семнадцать тысяч четыреста сорок два) руб. 75 коп. долга, 13 858 (тринадцать тысяч восемьсот пятьдесят восемь) руб. 24 коп. неустойки, 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. расходов на представителя и 8 120 (восемь тысяч сто двадцать) руб. 49 коп. госпошлины.

В остальной части в иске отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья:

О.М.Попова