

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-45126/14

17 сентября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10.09.2014г.

Полный текст решения изготовлен 17.09.2014г.

Арбитражный суд в составе судьи Шведко О.И. (шифр судьи 69-390), при ведении протокола судебного заседания секретарем Ханвердиевым Э.Р. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Лабораторный центр "ЭкоПоле" (ОГРН 1087746112926) к ООО «Строительная компания МСМ-1» (ОГРН 1057748631720) о взыскании 1 746 148,12 руб.,

В судебное заседание явились:

от истца: Котельников А.В., доверенность от 03.03.2014;

от ответчика: Требуков С.В., доверенность от 17.06.2014 №46;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Строительная компания МСМ-1» о взыскании

по договору от 15.05.2012 №Г209/05-12 на выполнение инженерно-геологических работ 224 294 руб. 16 коп. неустойки за просрочку оплаты работ за период с 27.12.2012 по 08.07.2014

по договору от 31.07.2013 №Г252/07-13 на выполнение инженерно-геологических работ 673 032 руб. 51 коп. основного долга за выполненные работы, 351 321 руб. 66 коп. неустойки за просрочку оплаты работ за период с 19.12.2013 по 09.09.2014,

а также 75 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, с учетом уточнения.

Истец искимые требования поддержал по изложенным в исковом заявлении обстоятельствам с учетом письменного уточнения.

Ответчик письменный отзыв по иску не представил, искимые требования документально не оспорил, искимые требования признал, устно ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ к размер предъявленной ко взысканию неустойки.

Исследовав письменные доказательства, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключены

договор от 15.05.2012 №Г209/05-12 на выполнение инженерно-геологических работ,

договор от 31.07.2013 №Г252/07-13 на выполнение инженерно-геологических работ, которыми установлена цена, порядок и сроки оплаты выполненных работ (раздел 3 договоров), начисление пени в размере, порядке и случаях установленных договорами (п.8.1 договоров).

Во исполнение условий указанных договоров истцом выполнены работы, которые приняты ответчиком

по двустороннему акту сдачи-приемки выполненных работ от 12.12.2012 №430 на сумму 3 490 436 руб. 63 коп. (по договору от 15.05.2012 №Г209/05-12),

по двустороннему акту сдачи-приемки выполненных работ от 13.12.2013 №414 на сумму 1 346 065 руб. 01 коп. (по договору от 31.07.2013 №Г252/07-13), без замечаний.

Письменные от 04.04.2013, от 17.06.2013, от 11.02.2014 претензии об оплате задолженности по договорам ответчиком в установленные сроки не исполнена.

В связи с неоплатой ответчиком истцу стоимости выполненных работ истцом начислены штрафные санкции и заявлены исковые требования.

Суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Истец представил в материалы дела Акты о приемке выполненных работ (КС-2).

На основании ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судом проверен и признан обоснованным расчет истца в заявленном размере.

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств оплаты выполненных работ в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Учитывая, что размер пени за каждый день просрочки многократно превышает ставку рефинансирования ЦБ РФ, период начисления пени, то обстоятельство, что пени не являются средством обогащения, что основной долг оплачен полностью, с целью соблюдения баланса интересов, суд в порядке ст.333 ГК РФ уменьшает сумму пени по договору № Г209/05-12 до 150 000 руб.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в сумме 150 000,00 руб. неустойки по договору № Г209/05-12; 673 032 руб. 51 коп. задолженности и 351 321 руб. 66 коп. неустойки по договору № 252/07-13 от 31.07.2013.

Расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены (договор поручения от 10.02.2014 №К-01/14-11 ЮЛ, платежные поручения от 05.03.2014 №131, от 31.03.2014 №182 об оплате услуг) подлежат удовлетворению в полной сумме, с учетом категории сложности спора, количества документов, подлежащих изучению.

Расходы по госпошлине относятся судом на ответчика, согласно положениям ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 64, 65, 104, 110, 123, 124, 167-171 АПК РФ суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Строительная компания МСМ-1» в пользу ООО "Лабораторный центр "ЭкоПоле" 150 000,00 руб. неустойки по договору № Г209/05-12; 673 032 руб. 51 коп. задолженности и 351 321 руб. 66 коп. неустойки по договору

№ 252/07-13 от 31.07.2013; 75 000,00 руб. представительских расходов и 30 461, 48 руб. расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

**Судья**

**О.И. Шведко**