



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-54066/2015-ГК

г. Москва
«24» декабря 2015 г.

Дело № А40-36272/15

Резолютивная часть постановления «17» декабря 2015 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «24» декабря 2015 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,
Судей: Чепик О.Б., Гончарова В.Я.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Инвар-проект"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2015 г. по делу № А40-36272/15,
принятое судьей Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-283)
по иску ФГБУ "ЦКБ" (ОГРН 1037700201131)
к ООО "Инвар-проект" (ОГРН 5077746752342)
3-е лицо: Управление делами Президента РФ
о взыскании 4 825 000 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Овдиенко Е.Ф. по доверенности от 15.04.2015г., Панахоменко В.Е. по
доверенности от 14.01.2015г.,
от ответчика: Котельников А.В. по доверенности от 15.12.2015г., Якухина В.Д. по
доверенности от 11.03.2015г., Вильперт К.В. по доверенности от 15.12.2015г.,
от третьего лица: Хрябин А.Б. по доверенности от 14.09.2015г.,

У С Т А Н О В И Л:

ФГБУ "ЦКБ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО "Инвар-проект" о расторжении контракта №02/226АЭ-11 между ФГБУ «ЦКБ С ПОЛИКЛИНИКОЙ» и ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ», взыскании с ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ» в пользу ФГБУ «ЦКБ С ПОЛИКЛИНИКОЙ» оплаченной за выполненные работы по контракту № 02/226АЭ-11 от 08 ноября 2011 года суммы в размере 4 825 000 руб., государственной пошлины в размере 47 125 руб.

Решением суда от 13.10.2015 г. по делу № А40-36272/15 судом расторгнут контракт №02/226АЭ-11 от 08 ноября 2011 года. Взыскано с ответчика в пользу истца денежная сумма в размере 4 825 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Указал, что исполненный государственный контракт не может быть расторгнут в случае пропуска истцом срока обнаружения недостатков, установленного законом или договором.

Заявитель в апелляционной жалобе указал, что судом не учтено, что в деле отсутствуют предусмотренные пунктом 3 ст. 723 ГК РФ основания для расторжения заключенного сторонами контракта – необходимость наличия в выполненной работе существенных и неустранимых недостатков.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать. Предоставил письменные объяснения на апелляционную жалобу.

Представитель 3-го лица поддержал позицию истца.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, 08 ноября 2011 года между сторонами был заключен контракт № 02/226АЭ-11 на выполнение работ по разработке проектно- сметной документации на капитальный ремонт помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9.

Финансирование работ по контракту осуществлялось за счет средств федерального бюджета, стоимость всего объема работ составила 4 825 000 руб.

По условиям контракта работы должны были быть выполнены ответчиком в соответствии с техническим заданием и в объеме, предусмотренном контрактом, до 20 декабря 2011 года.

В соответствии с п.6.3. контракта ответчик несет ответственность за ненадлежащее составление проектно-сметной документации, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе выполнения капитального ремонта, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе проектно-сметной документации. При обнаружении недостатков в проектно-сметной документации подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать проектно-сметную документацию, а также возместить заказчику причиненные убытки (п.6.4. контракта).

Истцом работы оплачены в полном объеме на сумму 4 825 000 руб., что подтверждается платежным поручением, имеющимся в материалах дела.

Как указал истец, в соответствии с проектом и сметной документацией, подготовленной ответчиком, истцом был подписан договор на выполнение работ по капитальному ремонту помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9 от 23.09.2013 года с ООО «МВ Спецстрой».

Также истец указал, что получив уведомление от ООО «МВ Спецстрой» об обнаружении недостатков в проектно-сметной документации, без устранения которых продолжение капитального ремонта стало невозможным, истец направил ответчику письмо с предложением о подписании акта о выявленных недостатках и принятии мер к устранению всех выявленных недостатков.

Поскольку ответа на указанное письмо от ответчика не последовало, истец направил проектную документацию для получения заключения относительно ее качества в специализированную организацию - ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Из представленного заключения следует, что проектная документация и результаты инженерных изысканий по объекту капитального строительства «Капитальный ремонт помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9 ФГБУ «ЦКБ с поликлиникой» не соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 ГК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе, в соответствии с проектной документацией.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора

Установив наличие оснований для расторжения контракта, суд первой инстанции правомерно и обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца сумму в размере 4 825 000 руб. ввиду невозможности использования заказчиком представленной подрядчиком проектно-сметной документации для капитального ремонта объекта.

Довод ответчика о пропуске срока давности, признается несостоятельным.

Как видно из материалов дела, 22.02.2012 года истец направил ответчику письмо о необходимости исправления проектно-сметной документации с приложением дополнения к техническому заданию от 21.02.2012 года № 1, 24.02.2012 года - письмо о необходимости внесения изменений в рабочий проект, 07.03.2012 года - письмо с просьбой откорректировать проект с учетом переданных замечаний.

Кроме того, в 2012-2014 годах представители ответчика участвовали в организованных по инициативе истца совещаниях по вопросу корректировки проектной документации.

Представленная переписка позволяет сделать вывод о том, что между сторонами велась работа по исправлению недостатков в проектно-сметной документации в рамках процедуры разрешения спора во внесудебном порядке.

Кроме того, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что требования истцом заявлены не в связи с отдельными недостатками в проектной документации, а в связи с наличием существенных и неустранимых нарушений, выявленных генподрядчиком в ходе производства капитального ремонта.

Довод заявителя жалобы о том, что в деле отсутствуют предусмотренные пунктом 3 ст. 723 ГК РФ основания для расторжения заключенного сторонами контракта – необходимость наличия в выполненной работе существенных и неустранимых недостатков, судебной коллегией, отклоняется.

Пунктом 4.4. контракта было установлено, что выполненные исполнителем работы должны соответствовать требованиям СНиП и других действующих на территории Российской Федерации нормативных документов по составу, содержанию и оформлению проектно-сметной документации на капитальный ремонт.

Таким образом, проект должен быть пригоден для его практического применения.

Суд первой инстанции правильно указал, что факт подписания акта сдачи-приемки от 07.12.2011 года со стороны истца не свидетельствует об отсутствии обязанности ответчика отвечать за качество выполненной им работы.

Акт о выявленных недостатках был направлен ответчику повторно заказным письмом с уведомлением от 10.07.2014 года № 20-16-1/2423 и вручен адресату 23.08.2014 года, что подтверждается почтовой выпиской Почты России.

Пунктом 5 ст. 720 ГК РФ установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Как следует из представленных документов, генподрядчик известил заказчика о невозможности выполнения работ в связи с наличием существенных недостатков в проектной документации; был составлен акт о выявленных недостатках; в связи с наличием спора между сторонами относительно недоработок в проекте была проведена негосударственная экспертиза, которая выявила дополнительные нарушения в проекте, препятствующие возведению технологически безопасного объекта.

Исполнителем не были выполнены требования пунктов 9 и 10 технического задания о проведении технического обследования объекта и расчета несущей способности

перекрытий и, при необходимости, выполнения проекта их усиления до подготовки проекта.

Как видно, ответчик фактически отказался от переработки проекта тогда, когда стало понятно, что в нарушение технического задания в разработанной проектной документации не были предусмотрены конструкции фундамента под установку оборудования, в связи чем, не было получено согласование проекта с производителем оборудования (шкафов) - фирмой «Тема Sinergie» (пункт 21 техзадания).

В ходе капитального ремонта также установлено, что в проекте отсутствовали решения по размещению каналов транспортировки радионуклида до защитных боксов и не предусмотрены подпольные каналы от циклотрона до лаборатории к шкафам фирмы «Тема Sinergie», что привело к фактической непригодности разработанного ответчиком проекта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о невозможности использования заказчиком представленной подрядчиком проектной документации для капитального ремонта объекта, а также невозможность использования закупленного медицинского оборудования является существенным нарушением ответчиком условий Контракта, что влечет его расторжение.

Принимая во внимание положения вышеуказанных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015г. по делу № А40-36272/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.П. Гармаев

Судьи

О.Б. Чепик

В.Я. Гончаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.