

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-36272/15

13 октября 2015 года**Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2015 года****Мотивированное решение изготовлено 13 октября 2015 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (**шифр судьи 27-283**)

При ведении протокола секретарем Демидовой Н.Е.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ФГБУ «ЦКБ С ПОЛИКЛИНИКОЙ» (ИНН 7731082971, дата регистрации 11.01.1993 года, 121359, г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, 15)

к ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ» (ИНН 7722610400, дата регистрации 03.05.2007 года, 127299, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 4)

3-е лицо: Управление делами Президента Российской Федерации
о взыскании 4 825 000 руб.

приняли участие:

от истца: Овдиенко Е.Ф. – дов. от 15 апреля 2015 года, Иваськова Л.С. – дов. от 06 октября 2015 года, Пахоменко В.Е. – дов. от 14 января 2015 года,

от ответчика: Котельников А.В. – дов. от 05 октября 2015 года, Якухина В.Д. – дов. от 11 марта 2015 года

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении контракта №02/226АЭ-11 от 08 ноября 2011 года на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9 (г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, д. 15, стр. 9) между ФГБУ «ЦКБ С ПОЛИКЛИНИКОЙ» и ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ», взыскании с ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ» в пользу ФГБУ «ЦКБ С ПОЛИКЛИНИКОЙ» оплаченной за выполненные работы по контракту № 02/226АЭ-11 от 08 ноября 2011 года суммы в размере 4 825 000 руб., государственной пошлины в размере 47 125 руб.

Ответчик иск не признал.

Представитель 3-го лица поддержал позицию истца.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как видно из материалов дела, 08 ноября 2011 года между сторонами был заключен контракт № 02/226АЭ-11 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9.

Финансирование работ по контракту осуществлялось за счет средств федерального бюджета, стоимость всего объема работ составила 4 825 000 руб.

По условиям контракта работы должны были быть выполнены ответчиком в соответствии с техническим заданием и в объеме, предусмотренном контрактом, до 20 декабря 2011 года.

Установлено, что работы были оплачены истцом в полном объеме, на сумму 4 825 000 руб., что подтверждается платежным поручением в материалах дела.

Как указал истец, в соответствии с проектом и сметной документацией, подготовленной ответчиком, истцом был подписан договор на выполнение работ по капитальному ремонту помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9 от 23.09.2013 года с ООО «МВ Спецстрой».

В соответствии с ч. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществить строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 ГК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе, в соответствии проектной документацией.

Установлено, что в ходе выполнения работ по капитальному ремонту помещений подрядной организацией были выявлены существенные недостатки в разработанном ответчиком проекте проведения капитального ремонта, о чем ООО «МВ Спецстрой» уведомило истца письмом от 09.07.2014 года № 251.

В соответствии с п.6.3. контракта ответчик несет ответственность за ненадлежащее составление проектно-сметной документации, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе выполнения капитального ремонта, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе проектно-сметной документации. При обнаружении недостатков в проектно-сметной документации подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать проектно-сметную документацию, а также возместить заказчику причиненные убытки (п.6.4. контракта).

Как указал истец, получив уведомление от ООО «МВ Спецстрой» об обнаружении недостатков в проектно-сметной документации, без устранения которых продолжение капитального ремонта стало невозможным, истец направил ответчику письмо с предложением о подписании акта о выявленных недостатках и принятии мер к устранению всех выявленных недостатков.

Поскольку ответа на указанное письмо от ответчика не последовало, истец направил проектную документацию для получения заключения относительно ее качества в специализированную организацию - ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза». Из представленного заключения следует, что проектная документация и результаты инженерных изысканий по объекту капитального строительства «Капитальный ремонт помещений отделения радиоизотопной диагностики корпуса № 9 ФГБУ «ЦКБ с поликлиникой» не соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Ст. 723 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество выполненных работ, а статья 761 кодекса устанавливает ответственность проектировщика за ненадлежащее качество проектно-сметной документации.

Отсутствие в результатах работ, выполненных подрядчиком, признаков пригодности для осуществления реконструкции объекта свидетельствует об отсутствии для заказчика (истца) потребительской ценности и того полезного эффекта, который должен был наличествовать по результату работ, надлежаще выполненных в соответствии с условиями контракта.

Невозможность использования заказчиком представленной подрядчиком проектно-сметной документации для капитального ремонта объекта, а также невозможность размещения и использования закупленного медицинского оборудования является существенным нарушением ответчиком условий контракта, что влечет расторжение контракта.

Доводы ответчика судом проверены и признаны не состоятельными.

Пунктом 4.4. контракта было установлено, что выполненные исполнителем работы должны соответствовать требованиям СНиП и других действующих на территории Российской Федерации нормативных документов по составу, содержанию и оформлению проектно-сметной документации на капитальный ремонт.

Следовательно, проект должен быть пригоден для его практического применения.

Поэтому факт подписания акта сдачи-приемки от 07.12.2011 года со стороны истца не свидетельствует об отсутствии обязанности ответчика отвечать за качество выполненной им работы.

Как видно, акт о выявленных недостатках был направлен ответчику повторно заказным письмом с уведомлением от 10.07.2014 года № 20-16-1/2423 и вручен адресату 23.08.2014 года, что подтверждается почтовой выпиской Почты России.

Пунктом 5 ст. 720 ГК РФ установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Как следует из представленных документов, генподрядчик известил заказчика о невозможности выполнения работ в связи с наличием существенных недостатков в проектной документации; был составлен акт о выявленных недостатках; в связи с наличием спора между сторонами относительно недоработок в проекте была проведена негосударственная экспертиза, которая выявила дополнительные нарушения в проекте, препятствующие возведению технологически безопасного объекта.

Так, было установлено отсутствие в проекте разделов, которые оказывают влияние на безопасность объекта в целом: отсутствует монтажный план, описание всех применяемых в проекте конструкций, не соблюдены требования противопожарной безопасности, тепловодоснабжения объекта и т.д. Проект полностью не пригоден для использования и требует разработки новой проектно-сметной документации.

Исполнителем не были выполнены требования пунктов 9 и 10 технического задания о проведении технического обследования объекта и расчета несущей способности перекрытий и, при необходимости, выполнения проекта их усиления до подготовки проекта.

Как видно, ответчик фактически отказался от переработки проекта тогда, когда стало понятно, что в нарушение технического задания в разработанной проектной документации не были предусмотрены конструкции фундамента под установку оборудования, в связи чем, не было получено согласование проекта с производителем оборудования (шкафов) - фирмой «Tema Sinergie» (пункт 21 техзадания).

В ходе капитального ремонта также установлено, что в проекте отсутствовали решения по размещению каналов транспортировки радионуклида до защитных боксов

и не предусмотрены подпольные каналы от циклотрона до лаборатории к шкафам фирмы «Тема Sinergie», что привело к фактической непригодности разработанного ответчиком проекта.

Доводы ответчика о пропуске срока давности являются не состоятельными по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 22.02.2012 года истец направил ответчику письмо о необходимости исправления проектно-сметной документации с приложением дополнения к техническому заданию от 21.02.2012 года № 1, 24.02.2012 года - письмо о необходимости внесения изменений в рабочий проект, 07.03.2012 года - письмо с просьбой откорректировать проект с учетом переданных замечаний.

Кроме того, в 2012-2014 годах представители ответчика участвовали в организованных по инициативе истца совещаниях по вопросу корректировки проектной документации.

Представленная переписка позволяет сделать вывод о том, что между сторонами велась работа по исправлению недостатков в проектно-сметной документации в рамках процедуры разрешения спора во внесудебном порядке.

Кроме того, требования истцом заявлены не в связи с отдельными недостатками в проектной документации, а в связи с наличием существенных и неустранимых нарушений, выявленных генподрядчиком в ходе производства капитального ремонта.

Установив наличие оснований для расторжения контракта, суд также удовлетворяет требование о взыскании с ответчика суммы в размере 4 825 000 руб. ввиду невозможности использования заказчиком представленной подрядчиком проектно-сметной документации для капитального ремонта объекта.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ на ответчика относятся расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 307-309, 314, 450, 702, 761 ГК РФ, ст. 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть контракт №02/226АЭ-11 от 08 ноября 2011 года.

Взыскать с ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ» в пользу ФГБУ «ЦКБ С ПОЛИКЛИНИКОЙ» денежную сумму в размере 4 825 000 руб., государственную пошлину в размере 47 125 руб.

Взыскать с ООО «ИНВАР-ПРОЕКТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова