

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г. Москва****25 декабря 2014 года****Дело № А40-176574/14****Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2014 года****Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2014 года****Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего – судьи Лакоба Ю.Ю. /единолично/, шифр судьи 39-670,

**При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назыровой Л.С., рассмотрев дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Лабораторный центр «ЭкоПоле» (119530, Г. Москва, ул. Генерала Дорохова, д. 16, стр. 9) к Открытому акционерному обществу «СКМ Инжиниринг» (119361, г. Москва, Мичуринский просп., д. 80)**

о взыскании задолженности в размере 328 880,03 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 56 774,04 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 52 000,00 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Котельников А.В., адвокат.

от ответчика: Семенова К.О., по доверенности

**УСТАНОВИЛ:**

Первоначально Общество с ограниченной ответственностью «Лабораторный центр «ЭкоПоле» /далее – истец/ обратилось в Арбитражный суд с иском к ответчику Открытому акционерному обществу «СКМ Инжиниринг» о взыскании задолженности в размере 328 880,03 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 45 899,36 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 52 000,00 руб.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 56 774,04 руб., представив доказательства направления ходатайства ответчику, суд, руководствуясь ст. 49 АПК РФ удовлетворил ходатайство истца и принял к рассмотрению иск с уточненным размером исковых требований в части данного требования.

В обоснование заявленных исковых требований, истец ссылается на то, что 16 октября 2012 года между истцом (исполнитель) и ОАО «СКМ Инжиниринг» (заказчик-ответчик) был заключен Договор № Э 426/10-12 на выполнение инженерно-экологических изысканий на участке (объекте) «Среднеэтажная смешанная жилая застройка района Д2 «Технопарк» инновационного центра «Сколково» по адресу: Московская обл., Одинцовский район, городское поселение Новоивановское, Инновационный центр «Сколково», во исполнение условий которого истец исполнил свои обязательства надлежащим образом, однако ответчик их не оплатил в полном объеме, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Ответчик по доводам отзыва возражал, указал на неразумность судебных расходов в виду не сложности дела, а также на включение в состав расходов, не связанных с рассмотрением дела в суде.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд признает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16 октября 2012 года между истцом (исполнитель) и ОАО «СКМ Инжиниринг» (заказчик-ответчик) был заключен Договор № Э 426/10-12 на выполнение инженерно-экологических изысканий на участке (объекте) «Среднеэтажная смешанная жилая застройка района Д2 «Технопарк» инновационного центра «Сколково» по адресу: Московская обл., Одинцовский район, городское поселение Новоивановское, Инновационный центр «Сколково» /л.д.14-16/.

Согласно смете стоимости инженерно-экологических работ от 16 октября 2014г. /приложение №3 к договору-л.д.18-20/, ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» должно было провести полевые работы (радиационное обследование, отбор проб воды, почвы и др.), лабораторные работы (радиометрические работы, определение свойств воды, почвы и др.), камеральную обработку материалов, составить технический отчет, а также провести биологическое обследование, санитарно-эпидемиологическую оценку и проч.

Согласно п.3.1. договора общая стоимость работ составляет 469 828 руб. 61 коп.

Пунктом 3.2. договора согласованы условия оплаты, при этом заказчиком производится путем перечисления на расчетный счет исполнителя оплата авансового платежа в размере 30 % от общей стоимости работ, и последующем перечислении оставшихся 70 % от общей стоимости работ.

Судом установлено и не оспаривается сторонам, что ответчиком перечислен аванс в размере 140 948,58 руб., что подтверждается платежным поручением №802 от 25.10.12 года /л.д.22/.

Датой исполнения обязательств исполнителя считается дата подписания акта сдачи - приемки работ /п.5.1. договора/.

В подтверждение исполнения истцом своих обязательств по договору надлежащим образом, истцом в материалы дела представлен акт №00000410 от 16 ноября 2012 года с указанием работ и их стоимости в размере 469 828 руб. 61 коп. В акте также указано, что перечисленные в нем работы выполнены полностью и в срок, Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Акт подписан обеими сторонами и скреплен печатями обеих организаций /л.д.21/.

Однако несмотря на данное обстоятельство ответчик не оплатил оставшуюся часть выполненных работ, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Истец предъявил ответчику претензии в письменной форме, где предложил Ответчику погасить образовавшуюся задолженность в полном объеме, доказательства их направления в материалы дела представлено.

Ответчик наличие задолженности перед Истцом не отрицал, о чем свидетельствует подписанный со стороны Ответчика и удостоверенный оттиском печати акт, однако обязательства по перечислению указанной выше суммы не исполнил и указал, что в материалы дела не представлены соответствующие и предусмотренные договором доказательства.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства

допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Довод ответчика о том, что в материалы дела не представлены доказательства передачи технического отчета и счета опровергается представленной истцом распиской о получении ответчиком технического отчета, акта выполненных работ, счет-фактуры, и счета ответчиком 16.11.2012 года.

Кроме того, суд обращает внимание на пункт 5.2. договора, согласно которому по окончании выполнения работ исполнитель передает заказчику технический отчет и акт сдачи приемки выполненных работ, что и было сделано истцом.

Пунктом 5.3. предусмотрено, что заказчик принимает результаты работ и подписывает со своей стороны акт сдачи-приемки работ или предоставляет отказ от приемки работ. Заказчик же претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не заявил, о чем свидетельствует подписанный обеими сторонами акт /л.д.21/. Доказательств обращения ответчика с какими-либо претензиями или дополнительными требованиями в материалы дела ответчиком не представлено.

Таким образом, ответчиком сумма долга не оспорена, доказательств оплаты ответчиком не представлено, с учетом изложенного, сумма задолженности составляет 328 880 рублей 03 копеек и подлежит взысканию с ответчика /469 828,61-140948,58/.

Согласно п.1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В связи с тем, что факт просрочки исполнения обязанности по оплате работ установлен и документально подтвержден, суд признает правомерным начисление процентов за пользование чужими денежными.

Судом проверен расчет истца, ставка применена 8,25 %, расчет произведен с учетом условий договора, по 21.12.2014 года, суд полагает правомерным требование истца в части взыскания процентов в размере 56 677,4 руб. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера, подлежащих взысканию процентов судом не установлено.

С учетом всех изложенных обстоятельств, исковые требования о взыскании долга по договору, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере признаются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению.

Истцом на основании договоров поручения от 28.07.2014 №К-01/14-30 ЮЛ, от 28.07.2014 №К-01/14-32 ЮЛ, платежных поручений №470 от 30.07.2014 г. на сумму 40 000 руб., №460 от 28.07.2014 г. на сумму 12 000 руб., заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 52 000 руб.

К судебным издержкам в силу положений ст. 106 АПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть вторая названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о реальности расходов на оплату услуг представителя истца, поскольку выполнение работ подтверждается участием его представителя в судебных заседаниях.

Ответчик по доводам отзыва возражал, указал на неразумность судебных расходов в виду не сложности дела, на включение в состав расходов, не связанных с рассмотрением дела в суде - составление претензии, указывает на то, что дело не требует специальных познаний в области права, адвокату не нужно разрабатывать сложную правовую позицию, требующую сбора дополнительных доказательств, по факту адвокатом составлено простое исковое заявление.

Довод ответчика о том, в поручениях не определен перечень услуг опровергается предметом договоров поручений /п.1.1./, а также разделом 2 договоров о правах и обязанностях сторон. Довод ответчика о том, что из договоров поручения не видно, что они заключены в связи с рассмотрением настоящего дела, поскольку в них не указан номер арбитражного дела судом отклоняется, поскольку договоры были заключены до подачи иска в суд – 28 и 30 июля 2014 года, иск поступил в суд согласно штампу 27.10.14 года, направлен 22.10.14 года /почтовый конверт/, и кроме того, в предмете договора поручения имеется ссылка на подготовку иска по взысканию долга и процентов за пользование чужими денежными средствами со ссылкой на договор, в рамках которого истцом были выполнены не в полном объеме оплаченные работы.

Однако, суд соглашается с позицией ответчика о несложности спора.

Сложность дела состоит в наличии коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле; отсутствии правового регулирования отношений; применении норм иностранного права; существовании противоречивой судебной практики, нетипичной договорной модели, непростой структуры обязательственного правоотношения и т.д. Фактическая сложность дела зависит от количества доказательств и трудности доказывания тех или иных обстоятельств по делу, наличия обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, числа соистцов, соответчиков и других участников в деле, необходимости проведения экспертиз, допроса многих свидетелей и т.д. Отсюда сложность дела не является какой-то аморфной категорией, она подлежит доказыванию именно Заявителем (Определение ВАС РФ от 02.11.2010 №ВАС-16366/09).

Рассматриваемый спор не относится к категории сложных дел ввиду отсутствия многоэпизодности дела, значительного объема представляемых документов и нескольких видов налога, участия в деле нескольких представителей, проведения экспертиз, отсутствия какой-либо сложности для формирования правовой позиции и представление доказательств по данной категории споров.

Кроме того, значительная работа со стороны представителя истца, в том числе, по исследованию и представлению большого объема доказательств, проведению финансово-экономического анализа документов, не проводилась. Данный вывод согласуется с судебной – арбитражной практикой (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2013 г. по делу №А40-124933/2012; Постановление Девятого апелляционного суда от 15.11.2013 г. по делу №А40-124933/2012; Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2013 г. по делу №А40-55483/2012).

Представить заявителя обеспечил явку в предварительное и судебное заседания.

Также суд обращает внимание что ответчик, возражая против удовлетворения требований общества о возмещении судебных расходов, не представил в отзыве расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумной и соразмерной.

При рассмотрении споров о взыскании судебных расходов арбитражный суд оценивает соразмерность заявленных требований о взыскании стоимости услуг представителей по конкретному делу, при разрешении вопроса о стоимости услуг необходимо анализировать не средние цены, а предложения по разрешению конкретного спора.

Ответчиком же в отзыве не дана оценка в рамках данного аспекта, справедливая, по его мнению, цена никак не коррелируется относительно конкретных обстоятельств настоящего спора.

С учетом всех изложенных обстоятельств, с учетом доводов ответчика, суд приходит к выводу, что расходы документально подтверждены, однако, принимая во внимание что рассмотренный спор не относится к категории сложных, так как основан на ст. 309, 310 ГК РФ на ответственности, установленной законом -ст. 395 ГК РФ, и не предполагает повышенных затрат на подготовку материалов и обоснование правовой позиции, с учетом наличия подписанного ответчиком акта, суд определяет сумму судебных издержек с учетом положений ст. 110 АПК РФ

и правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82, взыскивает расходы на оплату услуг представителя частично, в размере 30 000 руб.

Кроме того, лицо, требующее судебных расходов должно доказать их разумность, данных доказательств истцом не представлено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 49, 150, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 67,68,71,110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Открытого акционерного общества «СКМ Инжиниринг» (119361, г. Москва, Мичуринский просп., д. 80) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лабораторный центр «ЭкоПоле» (119530, Г. Москва, ул. Генерала Дорохова, д. 16, стр. 9) задолженность в размере 328 880,03 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 56 677 руб. 04 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., а также расходы по уплате госпошлины по иску в размере 10 495 руб. 59 коп.

В остальной части судебных расходов отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «СКМ Инжиниринг» (119361, г. Москва, Мичуринский просп., д. 80) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 215 руб. 55 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**Ю.Ю. Лакоба**