

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
03 апреля 2015 года

Дело № А40-10792/15

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 03 апреля 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи У. А. Болдунова (шифр судьи 5-76),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фомским С. С.,

рассмотрев в судебном разбирательстве дело по иску (заявлению)

истца: ООО «ЛАБОРАТОРНЫЙ ЦЕНТР «ЭКОПОЛЕ» (ОГРН 1087746112926, ИНН 7702663509)

к ответчику: ООО «ЦЕНТР ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ» (ОГРН 5077746974872, ИНН 7705797483)

о взыскании задолженности по договору от 02.06.2014 г. в размере 1.001.375,93 рублей, неустойки в виде пени в размере 330.455,60 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60.000 рублей,

с участием:

от истца: Котельников А. В. (доверенность от 16.11.2014 г.);

от ответчика: Искяндяров Р. Х. (протокол № 1 от 21.03.2014 г.);

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения исковых требований ООО «ЛАБОРАТОРНЫЙ ЦЕНТР «ЭКОПОЛЕ» (далее истец – исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «ЦЕНТР ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ» (далее – ответчик, заказчик) в пользу истца задолженности по договору от 02.06.2014 г. в размере 1.001.375,93 рублей, неустойки в виде пени в размере 330.455,60 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60.000 рублей.

Исковые требования основаны на ст.ст. 309, 310, 330, 702, 711, 721, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате выполненных работ, вытекающие из заключенного договора.

В силу п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд, 27.03.2015 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено определение суда от 27.03.2015 г.

Представителем истца представлено ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания суммы основного долга, в связи с полной добровольной оплатой ответчиком задолженности по договору от 02.06.2014 г. Просил взыскать сумму неустойки в виде пени в размере 330.455,60 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60.000 рублей.

Отказ от иска в этой части судом принят, производству по делу в этой части прекращено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика просил применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер неустойки.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования заявителя о взыскании суммы неустойки в виде пени в размере 330.455,60 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60.000 рублей подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между сторонами заключен договор от 02.06.2014 г., согласно которому исполнитель выполнил инженерно-экологические изыскания на объекте: «Расширение ПС 330 кВ Колпино» по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Колпино, Левый берег реки Ижора, д.71, лит. А» на общую сумму 1 501 375, 93 рублей, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ № 00000086.

Однако в установленные договором сроки ответчиком оплата выполненных работ не произведена, в связи с чем истцом на основании п. 8.1 договора начислена неустойка в виде пени в размере 0,05% за каждый день просрочки, что составило 330 455, 60 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В связи с полной оплатой суммы основного долга истец заявил ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания суммы основного долга и просил взыскать только сумму неустойки в виде пени в размере 330.455,60 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60.000 рублей.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как разъяснено в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа

осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Суд, оценив в соответствии со ст.ст. 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства с учетом их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, при этом, ответчик не представил достаточных и допустимых доказательств явной несоразмерности неустойки.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является

одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 60 000 рублей соответствует критерию разумности и суд посчитал взыскать указанную сумму в полном объеме.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму неустойки, поскольку заявитель не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Принять отказ от иска в части требования о взыскании задолженности по договору от 02.06.2014 г. в размере 1.001.375,93 рублей. В данной части производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ» (ОГРН 5077746974872, ИНН 7705797483) в пользу общества с ограниченной ответственностью ООО «ЛАБОРАТОРНЫЙ ЦЕНТР «ЭКОПОЛЕ» (ОГРН 1087746112926, ИНН 7702663509) неустойку в виде пени по договору от 02.06.2014 г. в размере 330.455,60 (триста тридцать тысяч четыреста пятьдесят пять рублей шестьдесят копеек) рублей, судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 60.000 (шестьдесят тысяч) рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 26.163 (двадцать шесть тысяч сто шестьдесят три) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов