

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-85759/16-8-735

26 октября 2016 г.

резюмирующая часть решения объявлена 11 октября 2016г.

полный текст решения изготовлен 26 октября 2016 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Чернухина В.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Имамовым А.Д.,

рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Акватор» (117218, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, 4, ОГРН 1037727012663, ИНН 7727242460, дата регистрации 27.03.2003 г.)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Группа ДОРС» (115583, Москва, ул. Воронежская, 20, 1, ОГРН 1117746962750, ИНН 7724814014, дата регистрации 28.11.2011 г.)

третье лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Баркли Констракш Системс» (119071, Москва, Ленинский пр-т, д. 15 А)

о взыскании задолженности в размере 2 194 956 руб. 06 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:

от истца – Борисов В.Б., дов. №1 от 05.01.2015 г., Волкова Е.Д., дов. №2 от 19.02.2016 г.

от ответчика – Котельников А.В., дов. от 20.07.2016 г.

от третьего лица – не явился извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Акватор» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями к ответчику Обществу с ограниченной

ответственностью «Группа ДОРС» о взыскании задолженности в размере 2 194 956 руб. 06 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания извещено надлежащим образом.

Судебное заседание проводится в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать с ответчика задолженность в размере 2 067 697 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 87 942 руб. 83 коп., представил письменные пояснения.

Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик по заявленным требованиям возражал, представил письменные объяснения.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив имеющиеся доказательства, суд находит требования не подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как указывает истец путем совершения конклюдентных действий с ответчиком был заключен договор подряда на выполнение работ на объекте: г. Москва, ул. Советской Армии, д. 6 (кв. 95, 126, 127) в рамках заключенного ответчиком с Обществом с ограниченной ответственностью «Баркли Констракш Системс» договора №24-0914 от 24.09.2014 г..

С целью организации и координации ремонтно-отделочных работ истцом на объект был назначен инженер – Евдокимов А.С., ответственный в том числе и за производство работ, подписание актов, протоколов, заявок, записей в общем журнале работ, получение предписаний, требований, уведомлений, претензий.

Путем обмена документами посредством электронной переписки сторонами были согласованы подлежащие выполнению работы, их стоимость, произведен обмен документами.

Так же посредством электронной переписки сторонами были согласованы дополнительные работы, что подтверждается электронным письмом от 17 июня 2015 г.

18 июня 2015 г. истцом в адрес ответчика была направлена смета и требование об оплате ранее выполненных работ.

15 октября ответчику были направлены документы по дополнительным работам.

При этом направленные документы подписаны не были, оплата в полном объеме не произведена, направленная в адрес ответчика претензия оставлена без ответа.

В связи с изложенным истец обратился в суд с требованием о взыскании задолженности в размере 2 194 956 руб. 06 коп.

Ответчик, возражая по заявленным требованиям представил письменные пояснения, в которых ссылается на отсутствие заключенного между сторонами договора, отсутствие передачи результата выполненных работ, а представленные односторонние акты о приемке выполненных работ в силу отсутствия между сторонами договора не могут служить доказательством выполнения работ. Представленное письмо №3 от 12.01.2016 г., выполненное на бланке Общества с ограниченной ответственностью «Баркли Констракш Системс» так же не может свидетельствовать о выполнении работ, поскольку подписано неуполномоченными лицами и не содержит информации о приемке работ.

Письмо исх. №12 от 27.01.2015 г. так же не является доказательством выполнения работ ответчиком не получалось, а приложенные к нему документы, будучи односторонними актами не могут подтверждать наличие задолженности.

Произведенная оплата также не может подтверждать заключение договора ввиду отсутствия согласования сторонами существенных условий договора и была произведена в рамках преддоговорных отношений сторон.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно [пункту 1 статьи 740](#) Кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда ([пункт 1 статьи 746](#) Кодекса).

Из материалов дела следует, что Обществом с ограниченной ответственностью «Группа ДОРС» договор не подписан.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 8](#) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с положениями п.п. 1, 2 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (п. 1 ст. 433 ГК РФ). Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (п. 1 ст. 438 ГК РФ).

Согласно правилам, установленным п. 1 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В п. 1 ст. 158 ГК РФ закреплено, что сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Исходя из п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену ([статья 740](#) ГК РФ).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе

или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) настоящего Кодекса ([статья 746](#) ГК РФ).

Согласно [ч. ч. 1, 2 ст. 307](#) ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](#).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 702](#), [пунктом 1 статьи 708](#) ГК РФ, существенными условиями договора подряда являются предмет (содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ), а также начальный и конечный срок их выполнения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что представленная переписка не подтверждает заключение между сторонами договора строительного подряда, поскольку отсутствуют предусмотренные законом согласованные сторонами существенные условия договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что стороны в нарушение требований [статей 708, 743](#) Гражданского кодекса РФ не определили существенные условия договора подряда, в связи с чем договор и дополнительные соглашения к нему нельзя признать заключенными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 8](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу названных правовых норм обязательным при вступлении сторон в подрядные отношения является определение заданием заказчика и технической документацией объема, видов работ, выполнение которого поручается подрядчику, их стоимость и сроки выполнения.

Возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ, закон связывает с фактами их выполнения, сдачи и принятия результата работ заказчиком (ответчиком).

В силу [п. 4 ст. 753](#) ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из разъяснений, изложенных в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Согласно ст. 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно ст. 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В силу ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Однако, в нарушение указанных норм процессуального права истцом не представлено доказательств выполнения работ и принятия их ответчиком.

Согласно ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В подтверждение своей позиции истец ссылается на акты о приемке выполненных работ.

Как следует из материалов дела представленные акты, подтверждающие выполнение работ на спорную сумму подписаны истцом в одностороннем порядке.

Ссылка истца на необходимость в порядке [ч. 4 ст. 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оценки актов выполненных работ, подписанных подрядчиком в одностороннем порядке, отклоняются как неосновательные.

Обязанность подрядчика выполнить работы и обязанность заказчика принять их результат возникают на основании соответствующего договора.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт выполненных работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от

подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Однако, в данном случае договор №24-0914 от 24.09.2014 г. между сторонами не заключен, в связи с чем у истца не возникла обязанность выполнения подрядных работ, а у ответчика - обязанность их принятия, в связи с чем подрядчик не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ. Договор является незаключенным, а, следовательно, к правоотношениям сторон не могут применяться нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие, как общие положения о подряде, так и строительный подряд.

Ссылка истца на оплату со стороны ООО «Группа ДОРС», произведенную на расчетный счет ООО «Акваток», как на акцепт оферты и заключенность договора, судом отклоняется, так как также не подтверждает факт наличия между сторонами согласованного договора подряда, а свидетельствует о наличии между сторонами преддоговорных отношений, по результатам которых договор не был заключен из-за разногласий сторон по цене и объемами предлагаемых к выполнению работ.

Иные доказательства выполнения работ истцом и сдачи их ответчику в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.8, 12, 309, 310, 702, 711 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 123, 156, 167, 170, 171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Обществу с ограниченной ответственностью «Акваток» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.А. Чернухин