



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
01.11.2016

Дело № А41-103262/15

Резолютивная часть постановления объявлена 25.10.2016

Полный текст постановления изготовлен 01.11.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Крехотнева С.Н., Калининой Н.С.,

при участии в заседании:

от истца – Ненькин А.П. по доверенности от 05.09.2016, Космин П.А. по доверенности от 23.05.2016

от ответчика – Сороковнин С.Г. по доверенности от 24.10.2016, Мухамитянова Л.Ф. – генеральный директор - решение от 07.12.2012

рассмотрев 25.10.2016 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Управление механизацией 3»

на решение от 25.03.2016

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Плотниковой Н.В.,

на постановление от 09.06.2016

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Юдиной Н.С., Игнахиной М.В., Мальцевым С.В.,
по иску ООО «Управление механизацией 3» (ОГРН: 1125009005065)
к ООО «ЛЮКСтрой» (ОГРН: 1125009005538)
о взыскании долга, неустойки

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управление механизацией 3» (далее – истец, ООО «УМ 3») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЮКСтрой» (далее – ответчик, ООО «ЛЮКСтрой») о взыскании задолженности в размере 1 495 000 руб., неустойки в размере 121 507 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 772 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой истца, в которой ставится вопрос об отмене решения и постановления и направлении дела на новое рассмотрение со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование жалобы истец указывает на неправомерность вывода судов относительно периода оказания услуг, а также о недоказанности направления акта выполненных работ от 30.09.2015 №2 ответчику. Кроме того, указывает на подписание путевых листов уполномоченным лицом ответчика с учетом наличия на путевых листах оттиска печати ответчика.

Ответчиком в суд представлен отзыв на жалобу, который приобщен к материалам дела.

Представитель истца в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами при рассмотрении дела по существу, 15.09.2015 ООО «ЛЮКСстрой» (заказчик) и ООО «УМ 3» (исполнитель) заключен договор № 50 на оказание услуг автосамосвалами, согласно которому истец обязуется предоставить по заявке ответчика автотранспорт на объекты заказчика, а ответчик обязуется оплатить оказанные истцом услуги автосамосвалов.

Согласно пункту 2.1. договора стоимость услуг, оказываемых по настоящему договору, устанавливается: при работе Вольво Вольво 8x4 - 1 750 рублей, включая НДС 18%, автосамосвалами Вольво 6x4 -1 500 рублей, включая НДС 18%.

При оказании услуг менее полугода, стоимость 1 машино-часа увеличивается для всех автосамосвалов на 125 рублей, включая НДС 18% за весь период оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2.4 договора расчеты за оказанные услуги производятся за фактически отработанное время на основании подписываемых путевых листов, справок ЭСМ-7, актов приемки оказанных услуг. Документы о приемке оказанных услуг истец предъявляет ответчику каждые три дня.

Срок действия договора установлен с 16.09.2015 по 16.09.2016 (пункт 4.2 договора). Срок действия договора определяется от даты его подписания сторонами до даты выполнения сторонами всех взятых на себя обязательств по договору.

Указывая на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг по предоставлению автосамосвалов, ООО «УМ 3» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, а также неустойки за просрочку оплаты.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив положения статей 309, 310, 329, 330, 779, 781, 785, 791 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск в части взыскания договорной неустойки в размере 772 руб., установив факт просрочки исполнения ответчиком обязательства по оплате оказанных истцом услуг на общую сумму 321 000 руб. в период с 16.09.2015 по 22.09.2015.

При этом, суды исходили из того, что оказанные на основании поданной ответчиком заявки в указанный период истцом услуги по договору оплачены ответчиком в полном объеме, а также признали недоказанным факт оказания истцом ответчику услуг после 22.09.2015, с учетом составления акта, счета от 30.09.2015 в одностороннем порядке и отсутствием доказательств направления либо вручения ответчику указанных документов в нарушение условий договора, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у ответчика задолженности по договору перед истцом, и отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска в части задолженности.

Отклоняя доводы истца со ссылкой на путевые листы, суды установили факт их оформления ненадлежащим образом, приняли во внимание недоказанность подачи ответчиком заявок на оказание услуг в спорный период, а также установили, что уполномоченные лица ответчика не подписывали путевых листов, справок ЭСМ-7 и актов приемки.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, а фактически доводы истца повторяют доводы, которые были предметом исследования судов и которым дана соответствующая оценка, и по существу сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств.

Вместе с тем, пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального права и норм процессуального права и соответствия выводов суда о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2016 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 по делу №А41-103262/15 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н.Кольцова

Судьи:

С.Н.Крекотнев

Н.С.Калинина